

”لَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَكْلَ الرِّبَا وَمُؤْكَلَهُ وَبِشَاهِدَةٍ وَكَاتِبَةٍ“
 (تحریر: مولانا محمد امجد علی صاحب)



انٹرنیشنل کے مستبادل

مروجہ تکافل کا فہمی جائزہ

بمعتمدات متفرقة

کیا تکافل کا نظام اسلامی ہے؟ ڈاکٹر مفتی عبدالواحد صاحب

شرعی اور مروجہ تکافل کا تقابلی جائزہ مولانا ذوالفقار علی صاحب

جامعہ علوم الاسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کراچی کا فتویٰ



تیسرا نسخہ

مقدّمہ شیخ الحدیث مولانا محمد خاں صاحب

مقدّمہ شیخ الحدیث مولانا ڈاکٹر عبدالرزاق اسکندر صاحب

مطبع و ناشر

مفتی محمد راشد کوسکوی عن اللہ

آلہ شریعت لاہور ۱۹۹۱ء

مکتبہ امیر فہرہ

انشورنس کے متبادل

مرجہ تکفیل فقہی جائزہ

”لَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَكْلَ الرِّبَا وَمُؤْكَلَهُ وَشَاحِدَهُ وَكَاتِبَهُ“ (ابن ماجہ)

انشورس کے متبادل

مَرُوجَةُ كَافِلٍ فَتَاهِي جَانِزَهُ

بسمع نغمہ سیرات متصرفہ

کیا حکمِ نفل کا نظام اسلامی ہے؟ (۱) مفتی محمد امجد علی صاحب زید مجدہ
شرعی اور مروجہ کافل کا تقدس جواز (۲) مفتی محمد امجد علی صاحب زید مجدہ
مادہ عدم اسلامیت کا شرعی و قانونی رد (۳) مفتی محمد امجد علی صاحب زید مجدہ

بسمع نغمہ سیرات

حضرت اقدس شیخ الحدیث مولانا سلیم اللہ خان صاحب زید مجدہ
حضرت اقدس شیخ الحدیث مولانا ڈاکٹر عبدالرزاق اسکندر صاحب زید مجدہ

جامع و مرآب

مفتی محمد راشد سکوی عفا اللہ عنہ
ریشہ شریف تحفہ التالیف و التاویف و التاویف و التاویف

مکتبہ عمر فاروق

4/491 شاہ فیصل کالون کسراچی
Tel: 021-34594144 Cell: 0334-3432345

• جمنگہ حقوق بحق ناشر مکتبہ علم و فضلہ محفوظ ہیں •

نام کتاب مروجہ کافل کا فنی جائزہ
 جامع و مرتب مفتی محمد راشد مسنون ملہ ۱۰۰
 اشاعت اول جولائی ۲۰۱۳ء
 تعداد ۱۱۰۰
 طابع القادر پبلشنگ پریس کراچی
 ناشر مکتبہ عرفان ۱۱۴۹۱ شاہ فیصل کالونی کراچی
 ای میل Mfarooq12317@yahoo.com

قارئین کی خدمت میں

کتاب بذلی تیار میں صحیح کتابت کا خاص اہتمام کیا گیا ہے تاہم اگر پھر بھی کوئی غلطی نظر آئے تو
 اتنا سن لے کہ ضرور مطلع فرما، کیس تا کرہ کندہ و ایڈیشن میں ان اضافات کا تذکرہ کیا جاسکے۔ جزاکم اللہ



لئے کے پتے

دفتر الاشاعت: ۱۱۰۰ بلاک کراچی
 اسلامی کتب خانہ، عارفی، کراچی
 قدیمی کتب خانہ، آرام، کراچی
 بازار لائبر، مری، لاہور
 جامع مسجد بلال، ۱۱۰۰ بلاک کراچی
 0321-2343648
 مکتبہ رشیدیہ، امرکی، لاہور
 کتب خانہ رشیدیہ، جامعہ، لاہور
 مکتبہ العارفی، جامعہ، لاہور
 مکتبہ رحمانیہ، لاہور
 مکتبہ سید احمد شہید، لاہور
 مکتبہ علمیہ، لاہور
 فحیدری کتب خانہ، لاہور

اقتضای

میں اپنی اس کاوش کو
 استاد محترم، رئیس دارالافتاء، استاد حدیث جامعہ فاروقیہ، مدینہ
 حضرت اقدس مولانا محمد یوسف اقصانی صاحب دامت برکاتہم العالیہ
 کی طرف منسوب کرتا ہوں،
 جن کے خیر، ترغیب اور راہنمائی سے بندہ نے اس موضوع پر قلم اٹھایا
 اور یہ مجاہدہ نافعہ منظرِ حرم پر آیا۔

حزرت مولانا محمد رحیم، راجھڑا

تفصیلی فہرست

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
18	(شیخ الحدیث مولانا سلیم اللہ خان صاحب)	1
19	(شیخ الحدیث ڈاکٹر عبدالرزاق اسکندر صاحب)	2
20	(شیخ الحدیث مفتی حمید اللہ خان صاحب)	3
21	(مفتی محمد رفیع صاحب بالائونی)	4
25	مجلس صاحب	5
27	پیش نظر	6
34	☆ باب اول: انشورنس کے متبادل ”نظام کا فل پر ایک نظر“	7
35	تسمیہ	8
35	بیمہ کی ابتداء	9
36	بیمہ کی بدلتی صورتیں	10
37	پاکستان میں مروج کا فل میٹریوں	11
38	نظام کا فل کا انحصار	12

نمبر شمار	موضوعات	صفحہ نمبر
13	محدود ذمہ داری کے بارے میں مفتی محمد تقی عثمانی صاحب دامت بڑے کچھراہ مدظلہ العالی	39
14	چند تمہیدی باتیں	40
15	نظام کفالت کا ڈھانچہ	41
16	پہلی خرابی	42
17	دوسری خرابی	46
18	خاتمہ کا نام	46
19	قبل نمبر دوم	47
20	خاتمہ کا نام	51
21	تیسری خرابی	53
22	چوتھی خرابی	55
23	خاتمہ کا نام	57
24	پانچویں خرابی	62
25	☆ باب دوم: اسلام کا نظام کفالت و عامہ	66
26	اسلام سے قبل وٹوں کی حالت	67
27	اسلام کا معاشی نظام	67
28	اسلامی معاشرے کا تصور فقہی	68

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
29	اہل مغرب کا پروپیگنڈہ	69
30	حنفائے راشدین رضی اللہ عنہم کا مثالی دور	69
31	اسلامی نظام معاش و نظام کفالت کے خلاف باتوں کی کوششیں	69
32	نظام انشورنس کی تباہ کاریاں	70
33	اسلام کے نظام کفالت کی ہمہ گیریت	71
34	اسلام کے نظام کفالت عامہ کا دستور	72
35	قرآن پاک کے معاشی نظام سے متعلق اسلوب	72
36	احادیث مبارکہ کا معاشی نظام سے متعلق اسلوب	74
37	خلاصہ کلام	81
38	اسلامی نظام سیکافل کی حدود و ضوابط کا کار	81
39	اسلام کا نظام کفالت کون کن افراد کے لیے مفید ہوگا؟	83
40	کون کن ضروریات کو پورا کیا جائے گا؟	85
41	دینی قسم کی ضروریات	85
42	دوسری قسم کی ضروریات	86
43	کفالت کس حد تک کی جائے گی؟	86
44	☆ باب سوم: کیا سیکافل کا نظام اسلامی ہے؟ (مفتی عبدالواحد صاحب زید مجاہد)	91

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
92	فصل اول: حضرت ذاکٹر صاحب کا مقالہ	45
92	”کیا کفّل کا نظام اسلامی ہے؟“	46
93	وقف کے ان چار قواعد پر مبنی نظام کفّل کی تفصیل شکل	47
98	کفّل یا اسلامی انشورنس کے نظام کا حاصل	48
99	کفّل یا اسلامی انشورنس کے نظام کی بنیادیں باطل ہیں	49
99	پہلی باطل بنیاد	50
100	ہم کہتے ہیں	51
101	ہماری بات کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں	52
103	ہم کہتے ہیں	53
111	ہم کہتے ہیں	54
113	ہم کہتے ہیں	55
115	دوسری باطل بنیاد، یہ سود اور قمار پر مبنی ہے	56
116	ہم کہتے ہیں	57
116	پہلا اشکال	58
117	صدر اعلیٰ صاحب کا جواب	59
118	ہم کہتے ہیں	60
120	دوسرا اشکال	61

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
120	سودائی صاحب کا جواب	62
121	ہم کہتے ہیں	63
122	ہم کہتے ہیں	64
123	سودائی صاحب کا اس کے عقد معاوضہ ہونے سے انکار کرنا اور انکار کرنے کی وجہ	65
124	ہم کہتے ہیں	66
129	ہم کہتے ہیں	67
129	عملی فرامین	68
130	ہم کہتے ہیں	69
131	ہم کہتے ہیں	70
133	ہم کہتے ہیں	71
134	وقف یا اس کی ملکیت کو ختم کرنا	72
135	ہم کہتے ہیں	73
138	فصل دوم: مجوزین کی طرف سے جواب	74
138	اشکال اول	75
138	جواب	76
142	اشکال دوم	77

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
142	جواب	78
143	اشکال سوم	79
143	جواب	80
143	وضاحت	81
144	اشکال چہارم	82
145	جواب	83
147	اشکال	84
147	جواب	85
149	اشکال پنجم	86
149	جواب	87
149	فصل سوم: حضرت ذاکر صاحب کی طرف سے جواب	88
150	پہلا انقلم	89
150	میں کہتا ہوں	90
151	دوسرا انقلم	91
151	میں کہتا ہوں	92
152	تیسرا انقلم	93
152	میں کہتا ہوں	94

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
152	چوتھا نمبر	95
153	میں کہتا ہوں	96
153	پانچواں نمبر	97
153	میں کہتا ہوں	98
153	چھٹا نمبر	99
154	میں کہتا ہوں	100
154	دوسری بات	101
155	میں کہتا ہوں	102
155	تیسری بات	103
155	میں کہتا ہوں	104
155	ساتواں نمبر	105
156	میں کہتا ہوں	106
157	فصلی چہارم: مجوزین کی طرف سے حرر جواب	107
162	فصل پنجم: ”کافل“ ”اسلامی انشورنس“ کا نظام غیر اسلامی ہے (ڈاکٹر صاحب کی آخری تحریر)	108
163	”کافل“ ”اسلامی انشورنس“ کا نظام غیر اسلامی ہے	109
163	ان قواعد پر مبنی ”کافل“ کے نظام کا حاصل یہ ہے	110

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
111	حکافل کے نظام کی بنیادیں	164
112	حکافل کے نظام میں یہ تینوں بنیادیں باطل ہیں	165
113	مکمل باطل بنیاد	165
114	ہم کہتے ہیں	167
115	ہم کہتے ہیں	169
116	پہلا اعتراض	169
117	جواب	169
118	دوسرا اعتراض	170
119	جواب	170
120	تیسرا اعتراض	170
121	جواب	170
122	دوسری باطل بنیاد: چندہ اور نقصان کی مالی عافی ایک دوسرے کا عوض نہیں	171
123	ہم کہتے ہیں	172
124	مولانا تقی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں	173
125	ہم کہتے ہیں	173

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
174	تیسری باطل بنیاد: جکافل پہنی کا خود ہی رب الماں ہونا اور خود ہی مضارب ہونا	126
174	ہم کہتے ہیں	127
176	پہلی بات	128
174	ہم کہتے ہیں	129
174	دوسری بات	130
178	ہم کہتے ہیں	131
180	باب چہارم: ”شرعی اور مروجہ جکافل کا تقابلی جائزہ“ (حافظ ذوالفقار علی صاحب)	132
181	جکافل کا معنی و مفہوم	133
182	اسلام میں جکافل کی اہمیت	134
185	اسلامی جکافل کی ہمہ گیریت	135
188	جکافل کی مختلف صورتیں	136
189	اسلامی جکافل کی خصوصیت	137
190	مروجہ جکافل اور اس کا طریقہ کار	138
193	مروجہ جکافل کی قسمیں	139
193	فعلی جکافل	140

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
141	جزال نکاح	194
142	کیا مروہہ نکاح سود اور غرر سے پاک ہے؟	194
143	کیا یہ عقیدہ "معاوضہ نہیں"	195
144	ایک تاویل کا جواب	196
145	کیا نقدی کو وقف کیا جاسکتا ہے؟	197
146	صحیح موقف	201
147	ایک شبہ کا ازالہ	202
148	بعض تحقیق طلب مسائل	206
149	باب پنجم: جامعہ علوم اسلامیہ، علامہ بنوری ٹاؤن کافتویٰ	208
150	نکاح فلانہم میں کمپنی کی حیثیت	210
151	سوالات	210
152	جواب	211
153	مراجع و مصادر	218

تقریر

صدر و فاق المدارس العربیہ و صدر تنظیم المدارس پاکستان و مہتمم جامعہ فاروقیہ کراچی
حضرت اقدس شیخ الحدیث مولانا سلیم اللہ خان صاحب زید مجدہم العالیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بحمدہ و نعتہ علی رسولہ الکریم
أما بعد! ماشاء اللہ آپ کی یہ کوشش مبارک ہے،
اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ اس کو خلق خدا کے لئے مفید
بنائیں اور آپ کو اس کا بہترین اجر عطا فرمائیں، آمین

سلیم اللہ خان
جامعہ فاروقیہ کراچی
۲۱/ربیع الثانی ۱۴۳۲ھ
یکم جون ۲۰۱۳م

تقریظ

نائب صدر وفاق المدارس العربیہ و مہتمم جامعۃ العلوم الاسلامیہ کراچی
حضرت اقدس شیخ الحدیث مولانا ڈاکٹر عبدالرزاق اسکندرو صاحب زید مجدہم العالیہ
بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام على سيد المرسلین وعلى آله
وصحبه أجمعین، أما بعد:

مرتبہ کافلی نظام کیا ہے؟ اس کی فقہی حیثیت کیا ہے؟ اس نظام میں اور روایتی
بیرہ پالیسی میں کوئی جوہری فرق ہے یا نہیں؟ جو حضرات فرق اور جواز کے قائل ہیں، ان کی
راے کی فقہی بنیاد کیا ہے؟ اس پر اہل علم کی بحث و تحیص کا سلسلہ جاری ہے۔

اسی سلسلے کی ایک کڑی زیر نظر مجموعہ بھی ہے، جسے جامعہ فاروقیہ کے ایک استاد
مولانا محمد راشد سکوی صاحب حفظہ اللہ نے ترتیب دیا ہے، اس پر فقہی تبصرہ تو اہل فتویٰ کا
کام ہے۔

میں دعا گو ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا موصوف کی اس کوشش کو قبول فرمائے۔ اسے
اپنے موضوع کی علمی تحقیقات میں عمدہ اضافہ کا درجہ نصیب فرمائے اور عوام و خواص کی
راہنمائی کا ذریعہ بنائے۔ آمین

وصلی اللہ وسلم علی سیدنا محمد وعلی آله وصحبه أجمعین.

فقط والسلام

عبدالرزاق اسکندر

۳ / ۶ / ۱۳۳۴ھ

تقریظاً

حضرت مولانا مفتی حمید اللہ جان صاحب زید مجدہم
شیخ الحدیث و رئیس دارالافتاء جامعہ الحمید، شارع رائے ونڈ، لاہور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

ہر دور میں اسلام کو مسخ کرنے کی مختلف رنگوں میں سازشیں کی گئی اور اس دور میں بھی یہ سلسلہ جاری ہیں، اسی کی ایک کڑی سودی نظام کو جائز قرار دینے کے لیے تعبیرات کو تبدیل کر کے راستہ ہموار کرنے کی بھی ہے۔

چنانچہ انشورنس ریٹ کو جائز قرار دینے کے لیے تعبیرات تبدیل کر کے ”حکافل“ کا نام دیا گیا، جس میں دیگر بہت ساری خرابیوں کے ساتھ ساتھ عقد مضاربہ میں عقد کے دونوں فریق ”رب المال اور مضارب“ کا منصب ایک ہی فرد، یعنی ڈائریکٹرز سمجھائے ہوئے ہیں، جس کی شرعاً بالکل بھی گنجائش نہیں ہے۔ فی السعجب و نصیحة المتقاہ۔

جناب محترم مولانا محمد راشد و سکوی مل اللہ اعز یانے اس نظام کی بنیادوں کا فقہی جائزہ دیتے ہوئے مفصل تعاقب کر کے بہتر طریقہ سے اسلام کا دفاع کیا ہے، اللہ تعالیٰ ان کی اس خدمت و قہوں فرما کر مزید دینی خدمات کی توفیق سے نواز دے۔ آمین ثم آمین

حمید اللہ غفی عنہ

۲۳ جمادی الاول ۱۴۳۴ھ

تقریظ

حضرت اقدس مولانا مفتی محمد رفیع صاحب بالاکوٹی دامت برکاتہم

نائب مفتی و نگران شعبہ تخصص فی الفقہ والافتاء

واستاذ جامعہ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن، کراچی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله حمداً كثيراً طيباً مباركاً فيه، مباركاً عليه، كما يحب

ویرضی، والصلوة والسلام علی حبیبہ المصطفیٰ، وآلہ وصحبہ البررة
الأنقیاء.

أما بعد!

کفالت، کفالت عامہ اور کفالت کالغوی استعمال بالعموم اور فقہی اطلاق کا ہے
بگا ہے ملتا ہے۔ کسی کی ذمہ داریاں اپنے ذمہ لینا یا زیر دست لوگوں کی جانی و مالی دیکھ بھال
کرنا کفالت ہے، اس کا دائرہ کار چند افراد سے معاشرہ تک وسیع ہو جائے تو اس پر کفالت
عامہ کا اطلاق ہونے لگتا ہے۔

عامۃ الناس اور عامۃ المسلمین کی کفالت کے لیے شریعت نے امت کے انبیاء
پر ایسے مالی و عائف عائد کر رکھے ہیں، جن سے امت کے فقراء کی کفالت کا نظم قائم ہوتا
ہے، اس کے علاوہ بھی شریعت نے حکومت وقت اور عامۃ الناس پر شرعی و اخلاقی فرض کے
طور پر یہ ذمہ داری عائد کی ہے کہ وہ معاشرہ کے ضرورت مند لوگوں کی ضروریات کا بار اپنے
ذمہ اٹھائیں اور ان کی کفالت کریں، چنانچہ اس شرعی و معاشرتی نظم کے تحت باہمی
احتیاجات و ضروریات میں ایک دوسرے کے کام آنے، ذمہ داریوں کو باہمی بانٹنے پر
”کفالت“ کا فقہی اطلاق بالکل درست اور بجا ہے۔

مگر پچھلے کچھ عرصہ سے بعض لوگ انشورنس کے متبادل کے طور پر ”تکافل“ کے نام سے ایک کفالتی ادارہ متعارف کروا رہے ہیں، جسے انشورنس کی افادیت کا حامل اور اس کی خرابیوں سے پاک قرار دے رہے ہیں، اس کے لیے انہوں نے فقہی بنیادیں تلاش کرنے کا دعویٰ فرما رکھا ہے، ہمیں ان کی نیت اور اہداف سے بحث نہیں ہے۔

ہمارے پیش نظر صرف یہ امر ہے کہ فقہ سے انشورنس کے متبادل ڈھونڈ نکالنے کا دعویٰ بظاہر بے جا ہے، کیوں کہ ”تکافل“ کے مروجہ و مبیہ طریقہ کار، اغراض و مقاصد سے صاف نظر آتا ہے کہ مجوزین حضرات نے روایتی انشورنس کے سود اور جوئے سے بھرے ہوئے تالاب کا نام حوض (Pool) رکھا، پھر اُسے مغربی سرمایہ دارانہ فکر کے فضائاتی جراثیموں سے جنم لینے والا ”شخص معنوی“ مان لیا اور اس شخص معنوی کے بارے میں حقیقی انسان جیسے تصرفات و اختیارات کا اہل ہونے کا اعتقاد قائم کر لیا ہے، یہ شخص معنوی (پول)، تکافل کے حصہ دار یعنی پریمیم ہولڈر (Premium holder) کی رقم بطور وقف کے قبضہ کر لیتا ہے اور پریمیم ہولڈر (Premium holder) کے نقصان کی تلافی کی ذمہ داری اپنے کھاتے میں لے لیتا ہے، اس نقد رقم کے وقف ہونے اور وقف کے تقاضے پورا ہونے سے متعلق فقہی اشکالات سے مفر کے لیے کبھی اسے ”تبرع“ کہا جاتا ہے، جب تبرع قرار دینا قابل اشکال ٹھہرے تو ”ببہ بشرط العوض“ قرار دے دیا جاتا ہے۔

ہمارے خیال میں یہ پس و پیش فقہ اسلامی کی کوئی ایسی قابل ذکر خدمت نہیں ہے، جسے فقہ اسلامی کی تطبیق جدید کہا جاسکے، بلکہ اس کے برعکس یوں کہنا زیادہ آسان ہے کہ درحقیقت ”مروجہ تکافل“ کے نام سے روایتی انشورنس کو اپنی خصوصیات کے ساتھ اسلامیانے (Islamization) کی کوشش کی گئی ہے، جس کے نتیجہ میں وہ سادہ لوح مسلمان جو انشورنس کے ظاہری لیبل سے بچنے کی کوشش کیا کرتے تھے، اب تکافل کا نام

لیتے ہوئے روایتی انشورنس کے طالب سے ہی پاکیزگی حاصل کرنے میں مصروف ہیں۔
اسے جوا چھائی اور کامیابی جانتا ہے، اس کی اپنی دنیا و آخرت !!! ہم اسے روایتی
انشورنس سے الگ نہیں سمجھتے اور مسلمانوں کو اس سے بچنے کا مشورہ دیتے ہیں۔

ہم پورے وثوق سے یہ بھی عرض کرتے ہیں کہ مروجہ تکفل سے بالواسطہ یا بلا
واسطہ استفادہ رشتہ استوار کیے ہوئے چند حضرات کے بجز دیگر اہل علم مروجہ تکفل کو روایتی
انشورنس کا ہی چرچہ قرار دیتے ہیں اور جتنی یہ عوام بھی کھلی آنکھوں سے یہی دیکھ رہے ہیں، مگر
ہمارے بعض حضرات کی آنکھیں یہاں چند ہیائی ہوئی ہیں۔

مزید افسوس کی بات یہ ہے کہ بعض لوگ ”مروجہ تکفل“ کا جواز پیش کرتے
ہوئے بے دریغ بعض اکابر و فقیہان کا نام بھی استعمال کر رہے ہیں، حالانکہ ان اکابر نے
انشورنس کے متبادل کے طور پر جو لکھا تھا، ان کا موقف ائمہ دہ مطبوعہ شکلوں میں موجود ہے۔
موجودہ اکابر اہل علم سے درخواست ہے کہ وہ اس کا تقابلی مطالعہ فرما کر ہم جیسے طالب علموں
کو غلط بیانی اور غلط فہمی سے بچانے کے لیے یہ راہنمائی فرمائیں کہ ان اکابر کے موقف میں
اور ہمارے مجوزین کی رائے گرامی میں کتنا قریب یا بعد ہے؟ یہ ان کا احسان عظیم ہوگا۔

بہر حال اللہ تعالیٰ جامعہ فاروقیہ شاہ فیصل کالونی، کراچی کے استاذ و رفیق
دارالتصنیف حضرت مفتی محمد راشد ذسکوی صاحب حفظہ اللہ کو جزائے خیر عطا فرمائے،
جنہوں نے شیخ المشائخ حضرت مولانا سلیم اللہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ کی سرپرستی
و نگرانی میں اس موضوع پر قلم اٹھایا اور اس موضوع کا فقہی مطالعہ کرنے کے ساتھ ساتھ بعض
معتقد اور جامع تحریروں کو بھی اس مجموعہ کا حصہ بنایا، جن میں ہمارے دارالافتاء (بنوری
ناؤن) کا ایک مطبوعہ فتویٰ بھی شامل ہے۔

یہ مجموعہ اہل علم کے لیے دعوتِ فکر بھی ہے، وہ اس موضوع پر بخیریدگی سے غور

فرمائیں کہ مروجہ تکفل صرف تجارت سے وابستہ افراد کے لیے ”بیمہ“ کی خدمات تک ہی محدود نہیں ہے، بلکہ اس کے اثرات سے مسجد اور مدرسہ کا ماحول بھی آلودہ ہونے لگا ہے۔ سفید ٹوپی اور کالی ڈاڑھی کے ساتھ بعض ”ہیک بردار فضلاء“ کو باقاعدہ مساجد و مدارس سے وابستہ علماء اور ان کے حلقہ میں لگا دیا گیا ہے، جو انشورنس کمپنیوں کے ایجنٹوں کے طرز پر مصروف کار ہیں۔ خدا نخواستہ ہماری خاموشی کے نتیجے میں ہمارے وہ فضلاء جنہیں اہل مدارس، عوام کے طعانوں سے دین کی بقاء کے لیے مساجد و مدارس کے واسطے تیار کر رہے ہیں، وہ مساجد و مدارس کی بجائے تکفل کی مہر سازی کے لیے تھیلے اٹھائے گئی کوچوں میں سرگرداں رہیں، اگر فضلاء مدارس اسی کام کے ہو کر رہ گئے تو یہ کام مدرسہ اور وقایہ کی سند کے بغیر بھی ہو سکتا ہے۔ اس طرز عمل سے مدارس کے اہداف اور معاونین کے مقاصد کی عملاتی لازم آئے گی، ولا یمحی اللہ۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کی حفاظت فرمائے، ہمارے مؤلف محترم کی اس کوشش کو شرف قبولیت بخشے اور قارئین کے لیے فائدہ مند بنائے۔ آمین و ماڈلک علی اللہ ہمز یز و صلی اللہ علی سیدنا محمد و علی آلہ وصحبہ اجمعین۔

فقط والسلام

کتبہ

بندہ رفیق احمد بالا کوٹلی

یکے از خدام جامعہ العلوم الاسلامیہ

علامہ محمد یوسف بنوری ٹاؤن کراچی نمبر ۵

۲۷/ جمادی الثانیہ، ۱۴۳۴ھ، بمطابق ۸/ مئی ۲۰۱۳ء

عرفیت

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مذکورہ رسالہ تھکس سال دوم میں لکھے گئے مقالہ کا خلاصہ ہے، مقالہ لکھنے کی کوششوں کا تذکرہ تفصیلی پیش لفظ میں آ رہا ہے، یہ چند باتیں اہل علم حضرات کے سامنے بطور تہیہ ذکر کی گئی ہیں تاکہ اس موضوع کے ہر گوشے پر سوچتے ہوئے پختہ بنیادوں پر عوام کے سامنے کوئی راہ عمل پیش کی جاسکے۔

اسی مقصد کے پیش نظر اس رسالے میں اولاً بندہ کا مضمون ہے جس کے دو باب ہیں: باب اول ”انشورنس کے متبادل نظام تکافل پر ایک نظر، ایک جائزہ“ کے نام سے ہے اور باب دوم ”اسلام کا نظام کفالت عامہ“ کے نام سے ہے۔

باب اول میں اس نظام کا فقہی طور پر جائزہ لینے کی کوشش کی گئی ہے، اور کھوکھلی بنیادوں کو واضح کیا گیا ہے اور باب دوم میں اسلامی نظام کفالت کے دور میں امت مسلمہ کی کفالت کس طریقے سے کی جائے گی، اس کا بیان ہے۔

بعد ازاں بعض احباب کی طرف سے اس بات کا تقاضہ ہوا کہ اگر اب تک اس موضوع پر لکھی جانے والی تمام تحریروں کو شامل اشاعت کر دیا جائے تو محققین حضرات کے لیے بہت مفید ثابت ہوگا اور ان کے لیے اس موضوع پر مزید تحقیق کرنے میں بھی آسانی ہو جائے گی۔

چنانچہ! مذکورہ کتاب کو کل پانچ ابواب میں تقسیم کیا گیا ہے:

باب سوم میں حضرت مولانا مفتی ذاکر عبد الواحد صاحب زید مجدد کا مضمون ”جدید معاشی مسائل اور مولانا تقی عثمانی“ سے لیا جا رہا ہے۔

حضرت زید مجدہم کے مضمون کی تفصیل کچھ اس طرح ہے، کہ اولاً جب حضرت کا مضمون شائع ہوا تو مجوزین حضرات کی طرف سے اس کا جواب دیا گیا، پھر ایک لمبی خط و کتابت دونوں فریقین میں چلتی رہی، بعد ازاں جب مفتی محمد تقی عثمانی صاحب زید مجدہ کی کتاب ”غیر سودی بینکاری“ منظر عام پر آئی تو اس کا جواب لکھتے ہوئے مفتی عبدالواحد صاحب زید مجدہ نے اپنی اس کتاب ”ہدیہ جواب“ میں تکافل پر بھی اپنا نقطہ نظر دوبارہ فیصلہ کن انداز میں نقل فرماتے ہوئے صاف تحریر فرمادیا کہ ”مروجہ تکافل بھی اسلامی بنیادوں پر قائم نہیں ہے“، چنانچہ ڈاکٹر صاحب کی تحریرات کو پانچ فصول میں تقسیم کر کے شامل کیا گیا ہے۔

اور باب چہارم میں حافظ ذوالفقار علی صاحب کا مضمون ”شرعی اور مروجہ تکافل کا تقابلی جائزہ“ شائع شدہ ماہنامہ ”محدث، شمارہ نمبر: ۸، شعبان المعظم ۱۴۲۹ھ بمطابق اگست ۲۰۰۸ء“ ان کے شکریہ کے ساتھ شامل اشاعت کیا جا رہا ہے۔

اور باب پنجم میں جامعہ علوم اسلامیہ، علامہ بخاری ٹاؤن کراچی کا فتویٰ جو کہ ماہنامہ بینات، شمارہ ۳، ربیع الاول ۱۴۳۴ھ میں شائع ہوا، شامل اشاعت کیا جا رہا ہے۔

اللہ رب العزت سے دعا ہے کہ

اس حقیر کی کاوش کو اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت سے نوازے، اور اسے امت کے

لیے نافع بنائے، اور اس ناچیز کے لیے ذخیرہ آخرت بنائے، آمین ثم آمین

محمد راشد دسکوی

رفیق شعبہ تصنیف و تالیف و استاذ جامعہ فاروقیہ کراچی

mrashiddaskvi@yahoo.com

۱۴ ربیع الاول، ۱۴۳۴ھ

پیش لفظ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين الصطفى

اما بعد!

(نوٹ: یہ پیش لفظ بندہ کے اصل مقالے سے لیا گیا ہے)

جامعہ فاروقیہ کراچی میں ”تخصص فی الفقہ الاسلامی، سال دوم“ میں متخصصین کو چار ماہی امتحان (ماہ ربیع الاول) کے بعد بطور تمرین اساتذہ کرام کے باہمی مشورے کے بعد کسی ایک موضوع پر ایک تحقیقی مقالہ سپرد کیا جاتا ہے، تاکہ تمرین قادی کے علاوہ کسی ایک فقہی موضوع پر اس کے مالہ و ماعلیہ سامنے رکھتے ہوئے پوری طرح تفصیلی بحث، بعید قلم کرنے کی صلاحیت بھی پیدا ہو سکے۔

چنانچہ سال ۱۴۳۲ھ بھی اس سلسلے میں بندہ کے ذمہ ”انشورس کے متبادل نظام تکفل کا جائزہ“ پر مقالہ لکھنا تفویض ہوا، اسی موقع پر چار ماہی امتحان کے بعد ہونے والی سالانہ چھیٹیوں میں ڈسک، ضلع سیالکوٹ میں واقع میزان بینک کے مینجر سے ملاقات کی، کہ تکفل سے متعلق کچھ معلومات حاصل ہو جائیں، وہ خود کچھ بھی نہیں جانتا تھا، سوائے اس کے کہ ہم اپنی گاڑیوں کا یا دیگر اشیاء کا تکفل ”پاک قطر فیملی رجنرل تکفل“ سے کراتے ہیں، چنانچہ اس سے ڈسک میں ”پاک قطر فیملی رجنرل

”کافل“ کے دفتر کا ایڈریس اور نمائندے کا فون نمبر لے کر نمائندے سے وقت لیا، پھر ”پاک قطر فیملی کافل“ کی مین برانچ میں کمپنی کے نمائندے سے تقریباً تین گھنٹے تک تفصیلی ملاقات ہوئی، جس میں کمپنی کے طریقہ کار، شرائط پورے نظام کے بارے میں معلومات حاصل کرنے کی کوشش کی، لیکن کمپنی کا نمائندہ مکاحضہ ”انٹورنس کے متبادل اسلامی نظام“ سے نہ تو خود واقف تھا اور نہ ہی مد مقابل کو اس بارے میں پوری طرح سمجھانے پر قادر تھا، البتہ اسے ایک بات کا سہارا تھا کہ ہمارے اس نظام کو بطور متبادل پیش کرنے والے ملک کے ایک بڑے مفتی حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب زید مجدہ ہیں، تو یقیناً یہ نظام ٹھیک ہی ہوگا، اور اسی بنیاد پر وہ پالیسی ہولڈرز کو کافل پالیسی حاصل کرنے کے لئے تیار کرتا تھا، اسی نمائندے کے ذریعے ملک کے اندر کام کرنے والی کافل کمپنیوں اور ان کے ڈائریکٹرز کے بارے میں تفصیلات حاصل ہوئیں، اس لمبی ملاقات میں کافل سے متعلق بہت سی اہم معلومات کا حصول نہ ہو سکا، البتہ اس نمائندہ نے مجھے اپنا ای میل ایڈریس دیتے ہوئے اس بات کی یقین دہانی کرائی کہ وہ حتی الوسع درپیش مسائل کا جواب اور معلومات کمپنی کے بڑوں سے حاصل کر کے دے گا، لیکن اس سلسلے میں جب اس سے دو، تین بار رابطہ کیا تو وہ ان کا جواب حاصل کر کے نہ دے سکا، لیکن اس کے علاوہ کافل سے متعلق کچھ اہم مواد (جو انٹرنیٹ پر دستیاب تھا) اس کے ذریعہ حاصل کیا، جزاء اللہ أحسن الجزاء۔

اس کے بعد لاہور میں دارالافتاء والحقائق کے رئیس جناب ڈاکٹر مفتی عبدالواحد صاحب زید مجدہ سے ملاقات کی غرض سے ان کی خدمت میں حاضر ہوا، آنے کا مدعا سامنے رکھنے پر حضرت نے کافل پر اب تک کیا ہوا اپنا کام، اس پر

دارالعلوم کی طرف سے دینے جانے والے جواب اور اس کے جواب میں حضرت ڈاکٹر صاحب کا جواب الجواب، ساری خط و کتابت کی کاپی میرے سپرد کی، اور دعا دیتے ہوئے فرمایا کہ غیر جانب دارانہ طور پر محنت کرنا، باقی ”رب را کھا“۔

پھر کراچی میں چھٹیوں کے بعد اس موضوع پر اب تک مجوزین کی طرف سے آنے والا مواد حاصل کر کے اس کا بغور مطالعہ کیا، پھر اپنے مربی و مشفق مشرف حضرت مولانا مفتی سمیع اللہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ کی اجازت اور مشورے سے اپنے ساتھی مفتی عارف محمود سلمہ اللہ (رفیق شعبہ تصنیف و تالیف جامعہ فاروقیہ) کی ہمراہی کراچی میں مختلف مفتیان کرام کی خدمت میں بغرض مشورہ، راہنمائی اور ان کے تاثرات جاننے کے حاضری دی، (مفتی عارف محمود سلمہ اللہ کے ذمہ ”کریڈٹ کارڈز کے شرعی احکام“ پر مقالہ لکھنا تفویض ہوا تھا وہ بھی اس سلسلے میں پوری تندی سے بھاگ دوڑ کر رہے تھے)۔

چنانچہ استاذ محترم حضرت مولانا مفتی سمیع اللہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ کے حوالے سے سب سے پہلے جامعہ خلفاء و راشدین، ماڑی پور کے مہتمم حضرت مولانا مفتی احمد مساز صاحب زید مجدہ سے وقت لے کر ان کی خدمت میں حاضر ہوئے، حضرت نے ہمیں حکماً تقریباً چوبیس گھنٹے اپنے پاس تھماید، خوب اکرام و خاطر مدارت کی اور پھر ان سے تکافل، کریڈٹ کارڈز اور بہت سے دیگر مسائل فقہیہ پر تفصیلی بحث ہوئی، حضرت سے خوب استفادہ کرنے کے بعد وہاں سے واپسی ہوئی، حضرت کی رائے کے مطابق انشورنس اور موجودہ تکافل میں سرسوفرق نہیں، صرف فقہی اور اسلامی اصطلاحات کا بھرپور استعمال کیا جا رہا ہے، عملی نظام میں کوئی نمایاں فرق نہیں

ہے۔

اس کے بعد جامعہ اسلامیہ کلفٹن کے شیخ الحدیث جناب حضرت مفتی حبیب اللہ صاحب کی خدمت میں وقت لے کر حاضر ہوئے، حضرت نے بھی کمال شفقت کا مظاہرہ کرتے ہوئے ہم سے اس موضوع پر تفصیلی بات چیت کی اور نکال اور چند دیگر جدید فقہی مسائل سے متعلقہ مواد بھی فراہم کیا، جزاءہم اللہ خیراً۔

پھر مفتی عارف محمود سلمہ اللہ کے ہمراہ ”جامعہ کراچی“ کے شعبہ معارف اسلامیہ کے پروفیسر و جامعہ کراچی کی علی مسجد کے امام و خطیب، حضرت مفتی ڈاکٹر عمران الحق کلانی صاحب زید مجدہ سے ملاقات کا وقت لے کر ان کے پاس حاضر ہوئے، دارالعلوم کے اکثر پی ایچ ڈی کرنے والے حضرات کے مقالوں کے مشرف جناب ڈاکٹر صاحب ہی رہے ہیں، انہوں نے بھی کام کے سلسلے میں مفید مشورے دیئے، اور یہ بھی فرمایا کہ اس بارے میں جامعہ کراچی کے ”شیخ زید سنٹر“ کے پروفیسر جناب ڈاکٹر نور احمد صاحب سے مشاورت سودمند رہے گی۔

پھر جامعہ کراچی کے ”شیخ زید سنٹر“ کے پروفیسر جناب ڈاکٹر نور احمد صاحب سے وقت لے کر ان کی خدمت میں حاضر ہوئے، ڈاکٹر صاحب نے بھی بھرپور مفید مشورے دیئے اور حوصلہ افزائی فرماتے ہوئے اپنا کیا ہوا کام بھی ہدیہ دیا۔

اس کے بعد وہاں سے واپسی پر جامعہ احسن العلوم کراچی کے قدیم استاذ حضرت مولانا عبد الحکوم صاحب زید مجدہ کی خدمت میں اسی غرض سے حاضر ہوئے، لیکن حضرت نے اس سلسلے میں معذرت کرتے ہوئے فرمایا کہ جدید مسائل کا بارے میں ان کا کوئی خاص مطالعہ نہیں ہے، البتہ ان کی اس صحبت سے ہم خوب محنت کا

جذبہ لے کر لوٹے۔

پھر جامعہ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کے شعبہ مخصوص کے مگران جناب مفتی رفیع احمد صاحب بالاکوٹی زید مجدہ کی خدمت میں حاضر ہوئے، ان کے سامنے اب تک کی محنت کا خلاصہ، ملاقاتوں کی کارگزاری اور اپنے کام کا ٹھٹھہ (خاکہ) پیش کیا، حضرت کے مشورے سے اس میں کچھ تبدیلی کی، پھر جناب مفتی صاحب نے حضرت مولانا مفتی نظام الدین شامزئی صاحب شہید رحمہ اللہ کے مقالہ ”شرکات الحکامہ کاغل اور ورپیش مسائل کا جائزہ“ کی کاپی بھی دی، اور یہ بھی فرمایا کہ کام کے دوران مشکل مسائل کے حل میں ملک کے مختلف دارالافتاؤں سے فتاویٰ حاصل کر کے ان کی آراء بھی اپنے سامنے رکھیں۔

اس کے علاوہ لاہور کی عظیم دینی درسگاہ جامعہ اشرفیہ کے رئیس دارالافتاء جناب مفتی حمید اللہ جان صاحب دامت برکاتہم العالیہ، جامعہ خیر المدارس ملتان کے رئیس دارالافتاء جناب مفتی عبداللہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ اور ادارۃ المغفران ٹرسٹ راولپنڈی کے دارالافتاء والتحقق کے رئیس جناب مفتی محمد رضوان صاحب دامت برکاتہم العالیہ سے بھی فون پر اس سلسلے میں تفصیلی گفتگو ہوئی، جناب مفتی حمید اللہ جان صاحب دامت برکاتہم العالیہ کا فرمانا تھا کہ یہ بعینہ انشورنس ہی ہے صرف اصطلاحات کے بدلنے سے معاملات کی حقیقت نہیں بدل جاتی، انہوں نے فرمایا کہ ان کے نظام کی بنیاد ”شرط الواقف کنص الشارع“ ہے، حالانکہ اس میں دیکھنے والی چیز یہ ہے کہ ”شرط الواقف“ بھی شریعت کے مطابق ہے یا نہیں۔

بعد ازاں جامعہ احسن العلوم کراچی میں ”مرتبہ اسلامی بینکاری“ کے ایک

اجلاس میں حاضری کی سعادت حاصل ہوئی تو وہاں جناب مفتی حمید اللہ جان صاحب دامت برکاتہم العالیہ سے بالمشافہ ملاقات کے دوران اس سلسلے میں حضرت مفتی صاحب نے فرمایا: کہ میں نے بھی اس موضوع پر کام شروع کر دیا ہے، اور دورہ حدیث کے طلباء میں درجہ ترمذی کے سبق میں کئی اہم نشستیں اس موضوع پر طلباء سے کر چکا ہوں، نیز اسی اجلاس میں کوسند کے جناب مفتی گل حسن صاحب زید مجددہ اور جامعہ اشرفیہ سکھر کے مفتی عبدالغفار صاحب زید مجددہ سے بھی مشاورت ہوئی، تو پتہ چلا کہ جناب مفتی عبدالغفار صاحب بھی اس موضوع پر ایک ابتدائی مقالہ لکھ چکے ہیں اور مزید کام بھی ۶ مہرہ کھتے ہیں، اور جامعہ احسن العلوم کے مہتمم جناب مفتی زروں خان صاحب زید مجددہ کی زبانی یہ بھی معلوم ہوا کہ گوجرانوالہ کے مفتی عیسیٰ خان صاحب زید مجددہ بھی ان سے تکافل پر لکھنے کی خواہش کا اظہار کر چکے ہیں۔

کام کے دوران جامعہ احتشامیہ آسیہ آباد، مکران بلوچستان کے مہتمم حضرت مولانا مفتی احتشام الحق آسیہ آبادی صاحب زید مجددہ، جامعہ فاروقیہ اپنے کسی کام سے تشریف لائے، حضرت سے بھی اس سلسلے میں مشاورت ہوئی، مفتی صاحب نے بھی یہی فرمایا کہ ان کے ہاں بھی اس موضوع پر کام شروع ہوا ہی چاہتا ہے، چنانچہ حضرت نے بندہ کے پاس بے تکافل سے متعلقہ مواد کی کاپی لی اور کچھ مفید آراء سے بھی نوازا۔

ان طویل اور نہایت مفید ملاقاتوں کے بعد اللہ تعالیٰ کا نام لے کر کام کا آغاز کیا، قدم قدم پر رئیس دارالافتاء جناب حضرت مولانا محمد یوسف افغانی صاحب دامت برکاتہم العالیہ کی حوصلہ افزائی، مفید مشورے اور ان کی شفقتیں، جناب ڈاکٹر

مولانا منظور احمد مینگل صاحب، حضرت مولانا مفتی عبدالباری صاحب اور مولانا مفتی احمد خان صاحب زید مجدہم کے مشورے آگے بڑھاتے رہے، اور میرے مقالے کے مشرف، استاذ محترم، جناب مولانا مفتی سمیع اللہ صاحب زید مجدہ مسلسل لکھے گئے کام کو دیکھتے رہے اور قابل اصلاح مقامات کی نشاندہی کرتے رہے، جزاھم اللہ تعالیٰ أحسن العزاء۔

نیز! مقالہ نویسی کے دوران تکافل، انشورنس اور التامین کا فلی (دیگر بنیادوں پر قائم تکافل) کا مواد انٹرنیٹ سے بھی حاصل کیا گیا، جس سے استفادے میں شخص کے دیگر ساتھیوں بالخصوص مفتی امان اللہ صاحب اور مفتی مبارک علی صاحب کی معاونت حاصل رہی، اللہ رب العزت ان تمام حضرات کو اپنی شایان شان جزاء عطا فرمائے اور ہم سب کو علمی و عملی لغزشوں سے بچاتے ہوئے صحیح نفع پر دین کی خدمت کرنے کی توفیق عطا فرمائے اور پوری امت مسلمہ کو ساری زندگی حرام سے بچتے ہوئے حلال پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے، آمین۔

محمد راشد سکونی

رفیق شعبہ تصنیف و تالیف و استاذ جامعہ فاروقیہ کراچی

mrashiddaskvi@yahoo.com

۱۴ ربیع الاول ۱۴۳۳ھ

باب اول

انشورنس کے متبادل ”نظام کافل“

پر ایک نظر، ایک جائزہ

بسم الله الرحمن الرحيم

انشورنس کے متبادل ”نظام کافل“

پرایک نظر، ایک جائزہ

تمہید

چودھویں صدی ہجری میں جب دوسرے ممالک میں بحری سفر کے ذریعے تجارت کا عام معمول تھا، تو ان اسفار میں کبھی یہ جہاز بحری قزاقوں کے ہاتھوں لوٹ لیے جاتے اور کبھی سمندری طوفان کی نظر ہو کر غرق ہو جاتے تھے، جس کی بناء پر تاجروں کا لاکھوں، کروڑوں کا نقصان ہو جاتا، لہذا بحری سفر کے اس ہونے والے نقصان سے بچاؤ کے لیے یا اس نقصان کی تلافی کے لیے ”بیمہ“ کا آغاز ہوا، چنانچہ بیمہ کا مفہوم یہ بنے گا کہ ”انسان کو مستقبل میں جو خطرات پیش آنے والے ہوں، کوئی انسان یا ادارہ ضمانت لے لے کہ فلاں قسم کے خطرات (Risks) کے نتیجے میں ہونے والے نقصان کے مالی اثرات کی میں تلافی کروں گا۔“ اس کو اردو میں ”بیمہ“، انگریزی میں ”انشورنس“، Insurance ”اور عربی میں ”التأمين“ کہتے ہیں۔

بیمہ کی ابتداء

علامہ شامی رحمہ اللہ کے زمانے میں یہ معنہ رواج پا گیا تھا کہ بعض لوگ تاجروں کا سامان سمندر کے راستے ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرتے تو اس سامان کا کرایہ لینے

کے علاوہ کچھ مزید متعین رقم بھی لیتے تھے اور وہ اس زائد متعین رقم کے عوض اس بات کی ضمانت دیتے کہ اگر کسی تاجر کا مال ہلاک ہو گیا تو رقم لینے والا اس کی تلافی کرے گا، یہ زائد رقم جو لی جاتی تھی اس کو ”سوکرہ“ کہتے ہیں۔ ”سوکرہ“ کا مطلب بیمہ اور ضمانت (Security) کے ہیں۔ یہ مذکورہ صورت بحری بیمہ (Marine insurance) کی تھی۔ علامہ شاہی رحمہ اللہ نے اس صورت پر ناجائز ہونے کا حکم لگایا اور فرمایا:

”والذی یظہر لی أنه لا یحل للتاجر أخذ الهالك

من ماله لأن هذا التزام مالم یلزم“.

(رد المحتار، کتاب الجہاد، باب المستامن، مطلب مہم)

فیما یفعلہ التجار، ۲۸۱/۶، دار عالم الکتب

ترجمہ: ”بیمہ سے نزدیک تاجر کے لیے مال کی ہلاکت کی صورت میں اس کا عوض لینا حلال نہیں، کیونکہ (تاجر سے زائد رقم لے کر یہ وعدہ کرنا کہ اگر آپ کا مال ہلاک ہو گیا تو اس مال کا عوض میں آپ کو ادا کروں گا) یہ ایک ایسا التزام ہے جو شرعاً لازم نہیں ہوتا۔“

بیمہ کی بدلتی صورتیں

اس کے بعد وقت کے ساتھ ساتھ بیمہ کی کئی صورتیں وجود میں آئیں، مثلاً: غلام بیمہ، آگ کا بیمہ، بہت کا بیمہ، زندگی کا بیمہ وغیرہ۔ بیمہ کی مذکورہ بالا اقسام جمہور علماء امت کے نزدیک ناجائز ہیں، عدم جواز کی وجہ ان صورتوں میں سود، قمار اور غرر کا پایا جانا ہے۔ پھر اس جدید، ترقی یافتہ دور میں بیمہ کی ضرورت اور اہمیت کی وجہ سے اس کے جائز متبادل کی کوششیں شروع ہوئیں، اسی تناظر میں ”تکافل کی شرعی حیثیت“ کے کلمات تشکر میں

”پاک قطر فیملی کافل کمپنی لمیٹڈ“ کے چیف ایگزیکٹو آفیسر جناب پی احمد صاحب کہتے ہیں:

”موجودہ حالات میں انشورنس کی ضرورت محض نہیں، بلکہ

بعض ملکوں میں انکم انشورنس کی بہت سی صورتیں بر شہری کے لیے

قانونی طور پر بھی لازمی ہیں، لیکن چونکہ انشورنس نظام میں کئی غیر

شرعی عنصرتھے، جس کی وجہ سے علماء کرام نے ہر دور میں مسلمانوں

کو اس نظام کا حصہ بننے سے منع فرمایا، ضرورت چونکہ اپنی جگہ مسلم

تھی، لہذا اس نظام کے جائز متبادل کی کوششیں ہوئیں، الحمد للہ محض

اللہ تعالیٰ سے فضل و کرم اور اس کی توفیق سے جید مفتیانِ راحہ کی نگرانی

میں انشورنس نظام کا جائز متبادل ”نظام کافل“ وجود میں آیا۔“

(ص: 11)

پاکستان میں مروجہ کافل کی کمپنیاں

چنانچہ 2005ء میں پاکستان میں سب سے پہلے ”پاک کویت کافل کمپنی

لمیٹڈ“ نے کام شروع کیا،

پھر 2006ء میں ”کافل پاکستان لمیٹڈ“ کے نام سے دوسری کمپنی شروع ہوئی،

پھر 2007ء میں ”پاک قطر فیملی رجیٹرڈ کافل کمپنی لمیٹڈ“ شروع ہوئی،

اور ”داعیہ کافل کمپنی لمیٹڈ“ بھی پاکستان میں کام کر رہی ہے۔

نظام کافل کو مختلف قسم کی بنیادوں پر استوار کیا گیا تاکہ یہ ان خرابیوں سے پاک

ہو جائے جو انشورنس میں موجود تھیں، لیکن پاکستان میں اس کی بنیاد وقف کے قواعد پر رکھی گئی

ہے، اس نظام کے تفصیلی تعارف پر اب تک دو کتابیں اردو میں شائع ہو چکی ہیں ایک مولانا

مفتی اعجاز احمد صدیقی صاحب کی ”کافل، انشورنس کا اسلامی متبادل“ اور دوسری کتاب مفتی

محض اللہ صاحب کی ”کافل کی شرعی حیثیت“۔

جوں جوں اس نظام کو فروغ ملتا گیا ویسے ویسے لوگوں کی طرف سے سوالات بڑھتے گئے، چنانچہ اس نظام کو سمجھنے اور جانچنے کے لیے (کہ آیا یہ نظام واقعتاً ان خرابیوں سے اپنا واسن بچا سکا ہے یا نہیں؟) مطالعہ شروع کیا، پھر میری اس کوشش کو مزید تقویت اس بات سے بھی ملی، جو مفتی عصمت اللہ صاحب نے اپنی کتاب ”کافل کی شرعی حیثیت“ کے ”حرف مؤلف“ میں لکھی کہ:

”جو حل نکالا گیا ہے، اس کے بارے میں یہ دیکھا جائے گا۔ یہ قرآن و حدیث کے سنی ”اصول مقررہ“ کے خلاف تو نہیں اور اس میں ایسا کوئی عنصر تو نہیں پایا جاتا، جو قرآن و حدیث سے متصادم ہو، اگر اس حل میں ایسی کوئی بات موجود نہ ہو اور وہ حل قواعد شرعیہ کے خلاف نہ ہو، تو وہ جائز حل ہوگا اور اس کے مطابق عمل کرنا جائز ہوگا، جسے آج کل کی زبان میں ”Shariah Complaint“ بھی کہا جاتا ہے، اس کے معنی یہی ہیں کہ یہ قرآن و سنت اور اس سے مستخرج و مستنبط، مضبوط و قواعداً و اصول کے خلاف نہیں۔“ (ص 13)

نظام کافل کا انحصار

اس پر اس نظام کافل کا مطالعہ کرنے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ نظام کافل ”کمپنی اور شخص قانونی“ کے تصور کے بغیر بالکل ناقص، ادھورا اور نامکمل ہے، ان دونوں کا کردار اگر اس نظام میں نہ ہو تو مجوزین حضرات ہی کے بقول اس نظام کافل سے وہ خرابیاں دور نہ ہو سکیں گی، جو انشورنس میں موجود ہیں اور جن کی بنا پر انشورنس کی حرمت کا

فتویٰ دیا جاتا ہے۔

جبکہ! کہنی کی شرعی حیثیت، پہلی کی محد و ذمہ داری، اور شخص قانونی کے شرعاً جائز ہونے پر نہ تو فقہی اظہار تسلی بخش ہیں اور نہ ہی ان پر وقت کے جمہور اکابر علمائے کرام و مفتیانِ عظام کا اظہار اطمینان ہے، ان تصورات کو پیش کرنے والوں کو جب اس حوالے سے اذکار کالات اور عدم اطمینان کی وجوہات تحریر کر کے ارسال کی گئیں تو بھی تسلی بخش اور فقہی اعتبار سے مضبوط دلائل جواب سامنے نہ آیا اور پھر تعجب تو اس بات پر ہے کہ ان امور میں جو بحث اور دلائل و غیرہ قارئین نے ہیں، ان کے بارے میں خود ان احباب کی طرف سے جزماً کوئی دو شک و شک اختیار کے قابل عمل قرار نہیں دیا گیا اور نہ ہی اس پر فتویٰ دیا گیا ہے، بلکہ ابھی تک مجوزین حضرات اسے ”ایک ابتدائی موقع“ ہی قرار دیتے ہیں۔

محد و ذمہ داری کے بارے میں مفتی محمد تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم کا عدم اطمینان

چنانچہ اس بارے میں جناب حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم اپنی تازہ ترین تالیف ”غیر سودی بیوکاری“ میں لکھتے ہیں کہ

”اس مسئلے کے بارے میں ہند نے جو چیزیں ہیں،
اسمیں یہ بات صاف صاف لکھی ہے کہ یہ میری طرف سے کوئی حتمی
فتویٰ نہیں ہے، بلکہ یہ ایک موقع ہے جو اہل علم کے غور کے لئے
پیش کی جا رہی ہے۔“

جہاں تک محد و ذمہ داری کے تصور کا سوال ہے، مجھے خود پہلے بھی اس پر جزم نہیں تھا، اور جو ابتدائی مسائل ظاہر کیا تھے، اس پر بھی نظر ثانی کی ضرورت سمجھتا ہوں، اور جو دلائل اس کے خلاف

دے گئے ہیں، ان میں بعض دلائل واقعتاً وزنی ہیں“ (غیر سودی

بیکار ری، ص ۳۳۹، ۳۴۰، مکتبہ معارف القرآن، کراچی)۔

بہت ایسی بات ہے کہ اس پر نہ کوئی فتویٰ دیا گیا ہے، نہ اس کے بارے میں ابھی تک کوئی حتمی رائے قائم کی گئی ہے، اور اس پر مستزاد یہ کہ اس کے خلاف قائم کئے گئے دلائل بھی وزنی ہیں، تو پھر اس کا قدر کمزور بننا اور چوری عمارت گھڑی کر دینا، اور اس پر اسلامی اور صحیح قیادوں ہونے کا عنوان چسپا کر دینا، اور اسی پر بس نہیں، بلکہ اس کی بھرپور تشبیہ کرنا، اور اس کی دعوت عام کرنا، اور زیادہ معنی نیز ہے، شکس قانونی اور محدود ذمہ داری کی خرابیوں اور کمزوریوں پر تفصیلی کلام جامعہ العلوم الاسلامیہ، ملامہ بخاری کا کن سے شائع ہونے والی کتاب ”مرتبہ اسلامی بیکار ری“ اور جامعہ خفائے راشدین، کراچی کے مفتی احمد رضا صاحب زید مجدہ کی جناب مفتی محمد تقی عثمانی صاحب زید مجدہ کی کتاب ”غیر سودی بیکار ری“ کے جواب میں لکھی گئی کتاب ”غیر سودی بیکار ری، ایک مستحکم حسی جائزہ“ اور جناب مفتی عبدالرحمن صاحب زید مجدہ کی کتاب ”جدید معاشی مسائل اور حضرت مولانا تقی عثمانی مدظلہ کے دلائل کا جائزہ“ اور جناب مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کی کتاب ”غیر سودی بیکار ری“ کے جواب میں لکھی گئی کتاب ”ہر یہ جواب“ میں لیا گیا ہے، فیہراجع۔

اس موضوع پر ملاحظہ کرنے کے بعد یقین ہوا کہ کافل کا موجود طریقہ کار بھی ان خرابیوں سے اپنا دامن نہیں بچ سکا ہے، جو انٹرنس میں پائی جاتی ہیں۔

چند تمہیدی باتیں

زیل میں چند باتیں بطور تمہید ذکر کرنے کے بعد اس نظام کی کمزوریاں تفصیل سے ذکر کی جائیں گی:

پہلی بات: نظام میں چند افراد مل کر ایک کمپنی قائم کرتے ہیں، پھر نقد کی کچھ

مقدار وقف کر کے وقف فنڈ قائم کرتے ہیں، چنانچہ تکافل پالیسی اختیار کرنے والے ہر قسم کے تکافل کے اعتبار سے ماہانہ فیس جمع کرواتے ہیں، جس کا ایک حصہ وقف فنڈ میں ڈال دیا جاتا ہے، اور ایک حصہ تجارت میں لگایا جاتا ہے، وقف فنڈ میں ڈالا جانے والا حصہ اس پالیسی ہولڈر کی ملکیت سے نکل کر وقف فنڈ کی ملکیت میں داخل ہو جاتا ہے، دوسری طرف فنڈ قائم کرنے والے فنڈ کے مصارف (یعنی موقوفہ علیہم) کے لئے شراک نامہ مرتب کرتے ہیں کہ پالیسی ہولڈر جب فنڈ کو اتارے گا تو بوقت ضرورت اس کی اس فنڈ سے اتنی مقدار میں مدد کی جائے گی، اور جب اتنی مقدار میں چندہ دے گا تو اس کی اس فنڈ سے اتنی مدد کی جائے گی۔

دوسری بات تکافل پالیسی اختیار کرنے والے افراد غریب نہیں بلکہ امیر تر ہوتے ہیں (ماہانہ فیس اور نامہ افراد کے بس کی بات نہیں ہوتی)۔

تیسری بات ابتداء وقف فنڈ قائم کرنے والے خود اپنا بھی تکافل کرواتے ہیں اور اپنی ہی وضع کردہ شراکہ وقف کے تحت خود بھی مال موقوفہ کے فوائد سے مستفیع ہوتے ہیں۔

نظام تکافل کا ڈھانچہ

نظام تکافل کی بنیادوں میں یہ بات درج ہے:

”تششعی شرکۃ التأمین الاسلامی صدوقاً
لنوقف و نعزل جزءاً معلوماً من رأس ماہا یکون وقفاً علی
المتضررین من العشرین کین فی الصندوق حسب نواہج
الصندوق و علی الجهات الخیرۃ فی السہابۃ“

(تأسیس التأمین التکافلی علی أساس النوقف المشیع

لمفتی تقي العثماني، ص: ۱۶-۲۰، غیر مطبوعہ)

عبارات ہذا سے مندرجہ ذیل امور مستفاد ہوتے ہیں:

(1)۔ واقفین خود کھنی مالکان ہوتے ہیں۔

(2)۔ موقوفہ میسر (جن کے لیے وقف قائم کیا جا رہا ہے) اس وقف فنڈ کو چندہ

دینے والے متصرفین (یعنی وہ افراد جو مخصوص حادثات یا نقصان کا شکار ہو گئے ہوں) ہوتے ہیں نہ کہ ہر خاص و عام۔

(3)۔ وقف تحصیل (بے کار، خیرین، عالیہ) ہونے کی صورت میں مال موقوفہ ختم نہ

ہونے والی جہات نے یہ میں خرچ کیا جائے گا۔

نیز ایہ بات یاد رہے کہ مکافل کروانے میں خود کھنی مالکان بھی داخل ہوتے ہیں، اور ریشر کا ہتھیار فل بھی انہیں ہی ہوتے ہیں۔

پہلی خرابی:

مذکورہ تفصیل کے بعد بالاجواب یہ کہ

شرعاً فقہاء وقف کرنے والے خود اپنی وقف کردہ منقولی شے (فقود) سے مستفیع نہیں ہو سکتے، اس کی کوئی نظیر شریعت میں نہیں ملتی۔

اس بارے میں مجوزین حضرات جو نکاح کر پیش کرتے ہیں وہ سب غیر منقولی اشیاء کے وقف سے خود واقف کے مستفیع ہونے کی ہیں، نہ کہ منقولی اشیاء کے وقف سے مستفیع ہونے کی۔ (ماخذ: ہدایہ شریعی، ص: ۲۸-۵۰)

اور دوسری طرف منقولی اشیاء کے وقف سے فائدہ اٹھانے کی جتنی مثالیں ہیں وہ خلاف قیاس نہیں سے ثابت ہیں، چنانچہ ان پر قیاس کرتے ہوئے دیگر منقولی اشیاء سے واقف کا خود نفع اٹھانا ٹھیک نہیں۔

گویا اس صورت میں یہ واقف خود اپنے اور فقود وقف کرنے والا ہے جس کو

دوسرے الفاظ میں وقف علی انفس بھی کہہ سکتے ہیں جو کہ نفوذ میں شرعاً متصور نہیں۔

(لا يجوز وقف ما ينقل ويحول) وقال محمد

رحمہ اللہ حبس الکراخ والسلاح ومعناه وقفہ فی سبیل

اللہ و أبو یوسف رحمہ اللہ معہ فیہ علی ما قالوا ، وهو

استحسان ، والقیاس أن لا يجوز ؛ لما بیناه من قبل (من

شرط الثابت والمنقول لا يتأبد) وجه الاستحسان الآثار

المشہورۃ فیہ (آی: فی الکراخ والسلاح) وعن محمد

رحمہ اللہ : أنه يجوز وقف ما فیہ تعامل من المنقولات

كالقاس والمر والقدر والممنشأ والجنازة وثبائها و

القدر والمر المراجیل والمصاحف . وعند أبي یوسف لا

يجوز ؛ لأن القياس إنما یشترک بالنفس ، والنفس ورد فی

الکراخ والسلاح ، فيقتصر عنیه ، ومحمد يقول : القياس

قد یشترک بالتعامل كما فی الاستصناع ، وقد وجد التعامل

فی هذه الأشياء .

(الهدایة ، کتاب الوقف : ۴ / ۴۰۰ ، مکتبۃ البشری)

ولا يجوز وقف ما ينقل ويحول لأنه لا يبقى علی

الثابت فلا يصح وقفه قال فی الواقعات: ”إذا وقف

شوراً علی أهل قرية لئلا نزاع علی بقرهم ، لا يصح ؛ لأن

وقف المنقول لا يصح إلا فیما فیہ تعارف ولا تعارف فی

هذا“.

(الجمهورية النيرة، كتاب الوقف : ۲ / ۲۳، مکتبہ حقیقیہ،

مستان)

”ثم إذا عرف جواز سفر من والحج من سبيل
الله، فلو وقف على أن يمسكه ماله حياً، إن أمسكه
للجهاد جاز له ذلك، لأنه لو لم يشترط كان له ذلك لأن
حاجلي هرس السبيل أن يجاهد عليه، وإن أراد أن ينفع به
في غير ذلك لم يكن له ذلك وصح جعله للمسبيل، يعني:
يطلق الشرط ويصح وقفه“

(فتح تفسیر، کتاب الوقف : ۲ / ۲۰۴، دار الكتب

العلمية، بيروت)

اس آخری جزیے میں علامہ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”پھر جب گھوڑے اور ادلت کو فی سبیل اللہ وقف کرنے کا جواز معلوم ہوا تو اگر
کسی نے اس شرط کے ساتھ گھوڑے کو وقف کیا کہ وہ اپنی زندگی بھر اس کو اپنے پاس رکھے گا
(تو اس میں دو صورتیں ہیں)

ایک: اگر اس پر خود جہاد کرنے کے لیے اس کو اپنے پاس رکھا تو یہ اس کے لیے
جائز ہے، کیونکہ اگر وہ یہ شرط نہ بھی لگائے تب بھی اس کو حق حاصل ہے کہ خود اس پر جہاد
کے۔

دوم: اور اگر وقف کرنے والے کی مراد یہ ہے کہ وہ گھوڑے کو اپنے ذاتی کاموں
میں استعمال کرے تو یہ اس کے لیے جائز نہیں اور اس کا وقف تو صحیح ہو گا لیکن شرط باطل اور
کا اعدام ہوگی۔“

اس جزئیہ سے بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ منقولی اشیاء میں وقف اسی وقت جائز ہوگا جب وہ جوہر خیر یا فقراء کے لیے وقف ہو، وقف علی انفس کے بعد نہ ہو اور اگر وقف علی انفس کر لیا تو وقف تو ہو جائے گا لیکن ”علی انفس“ نہ ہوگا۔

نیز! نظام تکافل میں موقوف علیہم (پالیسی ہولڈرز) انضیاء ہوتے ہیں (کیونکہ غرباء، تو تکافل کروانے اور اس کی فیسیں بھرنے کا سوچ بھی نہیں سکتے) یہ چیز اصل وقف کے خلاف ہے، کیونکہ وقف کا مقصد اصغر عام و خاص کا اس سے مشتق ہونا ہے، جبکہ تکافل نے تحت قائم کئے جانے والے وقف فنڈ سے مشتق ہونے والے صرف اور صرف انضیاء ہوتے ہیں۔

اگرچہ یہ کہا جاتا ہے کہ اس وقف فنڈ کی انتہاء (بصورت تحلیل وقف) فقراء پر خرچ کرنا ہے، اس کی صورت ان کے مطبوع مواد میں یہ بتائی گئی ہے کہ ”اگر کبھی یہ فنڈ تحلیل ہو گیا تو اس کا مصرف فقراء ہوں گے۔“

بالفاظ دیگر ”وقف فنڈ قائم کرنے والے یہ کہتے ہیں کہ ایک خاص مدت تک [مثلاً: پچاس، ساٹھ، ستر، اسی سال] اس وقف فنڈ کا مصرف انضیاء ہوں گے اور وقف فنڈ کے تحلیل ہونے کی ”احتمالی“ صورت میں اس کا مصرف فقراء ہوں گے۔“

(احتمالی اس لیے کہا گیا کہ اس وقف فنڈ کو تحلیل ہونے سے بچانے کے لیے کبھی اس وقف فنڈ کو قرضہ حسنہ دیتی ہے، اور ایسا اس لیے کرنا چاہتا ہے کہ اگر ایسا نہ کیا جائے تو پالیسی ہولڈرز کی صورت میں اس بات کے لیے تیار نہ ہوگا کہ بوقت ضرورت اس کی مدد نہ کی جائے، اُن (پالیسی ہولڈرز) کو وقف کی شرعی قیودات اور شرائط سے کوئی تعرض نہیں اُن کو تو صرف اس سے غرض ہوتی ہے کہ اُن کے نقصان کی تلافی کی جائے، چنانچہ اگر کبھی وقف فنڈ کو قرضہ حسنہ دے تو اس صورت میں ان کا سارا انتظام ہی ٹھپ ہو جائے گا۔)

دوسری خرابی:

انشورنس عقد معاوضہ ہونے کی وجہ سے ربا، قمار اور غرر جیسے مہلک گناہوں کا مجموعہ تھا، کافل کو انشورنس کی طرح ربا، قمار اور غرر سے پاک کرنے کے لئے وقف کا ماڈل اختیار کیا گیا اور وقف کو شخص قانونی قرار دیتے ہوئے اور نظام کافل میں عقد معاوضہ کی نفی کرتے ہوئے یوں کہا گیا کہ

”عقد معاوضہ اُس وقت ہوتا جب کمپنی کے مالکان کو چندہ دیا جاتا (اور) وہ اس کے مالک بنتے اور پھر پالیسی ہولڈروں کے نقصان کی تلافی کرتے“۔

(کافل، انشورنس کا اسلامی طریقہ، ص: ۱۵۰، ادارۃ اسلامیات،

لاہور)

اسی طرح ”تأصيل التامین للحکافل علی أساس الوقف“ میں لکھا ہوا ہے:

”هذه التکيف إنما یصنع إذا كانت هذه المحفظة لها شخصية معنوية معتبرة شرعاً قانوناً، فبصح منها التملك و التملیک“ (تأصيل التامین التکافل علی أساس الوقف، ص: ۱۱)

خلاصہ کلام:

انشورنس عقد معاوضہ تھا، جسکی وجہ سے ربا، قمار اور غرر سب خرابیاں تھیں اور اب (بقول مجوزین) کافل میں وقف ماڈل کی وجہ سے عقد معاوضہ نہ رہا، کیونکہ یہاں کمپنی کے مالکان چندوں کے مالک نہیں بنتے بلکہ فنڈ (شخص قانونی) اس کا مالک بنتا ہے۔

قابل غور امور :

(نکتہ) شخص قانونی کو شرعی بنیادوں پر تسلیم کرنے والے حضرات فقہی اعتبار سے جملہ پیچیدہ مسائل کا حل شخص قانونی کے ذریعے کر لیتے ہیں، چنانچہ ورپیش مسئلہ میں بھی ایسا ہی ہوا، لیکن قابل غور بات یہ ہے کہ انہی حضرات کے بقول ”شخص قانونی“ بھی زندہ انسانوں کی طرح مالک بننے اور مالک بنانے کی بھی صلاحیت رکھتا ہے، چنانچہ اسی بنا پر اس کو بہت سے معاملات میں عقد کا ایک فریق بھی بنایا جاتا ہے، جیسا کہ تکافل میں بھی وقف فنڈ (شخص قانونی) کو رب المال بنایا جاتا ہے، بلکہ اب تو عقد کے دونوں فریقوں کی جگہ شخص قانونی نے ہی لے لی ہے۔ (اس کی تفصیل آگے آرہی ہے)

تو پھر اس جگہ (نظام تکافل میں) جب پالیسی ہولڈر وقف فنڈ کو چندہ دے کر موقوفہ میہم میں داخل ہو جاتا ہے تو اس سے چندہ کا مالک بننے والا وقف فنڈ (جو کہ شخص قانونی ہے) کہتا ہے کہ اگر تم مجھے اتنا چندہ دو گے تو بوقت ضرورت میں تمہاری اتنی مدد کروں گا اور اگر تم مجھے اتنا چندہ دو گے تو میں تمہاری اتنی مدد کروں گا، تو دیکھ لیا جائے کہ یہ معاملہ عقد معاوضہ ہونے سے کیسے خارج ہوا؟ تعجب ہے ایسے شخص قانونی پر جو دیگر تمام کام ایک زندہ انسان کی طرح انجام دیتا ہے اور صرف عقد معاوضہ کے مسئلہ میں مردود بن جاتا ہے؟

ج: اس جگہ بخود زین حضرات یہ تاویل کرتے ہیں کہ:

”چندہ وہ ہندہ کو نقصان کی تلافی کا فائدہ اُس کی کسی شرط کی وجہ سے نہیں مل رہا، بلکہ وہ تو فنڈ کو چندہ دے کر اُس کا رکن بن گیا ہے، اب اُس کو یہ فائدہ واقفین کی شرط کی وجہ سے جملہ موقوفہ میہم میں شامل ہونے پر مل رہا ہے، جو کہ اپنی حقیقت کے اعتبار سے عطاء

مستقل ہے۔“ (تکافل انشورنس کا اسلامی طریقہ، ص: ۱۳۹، ادارہ

اسلامیات، لاہور)

یعنی اوہ (پالیسی ہولڈر) یہ نہیں کہتا کہ چونکہ میں نے وقف کو اتنا چندہ دیا ہے، اس لئے میں ان فوائد کا حق رکھتا ہوں بلکہ وہ یہ کہتا ہے کہ ان قواعد کی بنیاد پر مجھے یہ فوائد حاصل ہونے چاہیے، یہ قانونی حق اس کو مقدمہ معاوضہ میں داخل نہیں کرتا مگر سوچنے کی بات تو یہ ہے کہ پالیسی ہولڈر کو قواعد و ضوابط کے تحت دعویٰ کرنے کا حق کس نے دیا؟ اسے وقف فنڈ سے اپنے نقصان کی تلافی کروانے کا قانونی حق بھی تو تکافل فنڈ کو دی جائے والی رقم کی وجہ سے ہی حاصل ہوا ہے، اب مجوزین حضرات اس قانون کی وجہ سے ملنے والی رقم کو تو قواعد و ضوابط کا نام دیں یا پریمیم کی کمی بیشی کا، اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔

حج: نیز! تکافل کو عقد تبرع قرار دے کر غرر کی نفی کی گئی ہے، چنانچہ لکھا ہے کہ:

”لیکن اسلامی تکافل کے اندر اس غیر یقینی کیفیت سے

عقد ناجائز نہیں ہوتا کیونکہ اس کی بنیاد ”عقد تبرع“ پر ہے، اور

تبرعات کے اندر غیر یقینی کیفیت (Uncertainty) کا پایا جاتا

ممنوع نہیں جبکہ مقدمہ معاوضہ کے اندر ممنوع ہے۔“ (تکافل انشورنس

کا اسلامی طریقہ، ص: ۱۴۲، ادارہ اسلامیات، لاہور)

تو اس جگہ سوال یہ ہے کہ اس قانونی (وقف فنڈ) کو چندہ دینے والا کبھی تبرع کرنے کے لئے چندہ نہیں دیتا، کہنی دانتے چاہے اس کو جو کچھ بھی کہتے رہیں، ان کی بنیاد سے! اسے تو اپنے نقصان کی تلافی اور نفع سے غرض ہوتی ہے، چاہے کسی طریقے سے ہو۔ بلکہ اگر اسے یہ بات بتا دی جائے کہ ”تین مہینے ہیں کہ وقف فنڈ چندہ نہ ہونے کی صورت میں تلافی نہیں کر سکتے گا، یا کسی وقت فنڈ تحلیل ہو گیا تو بھی اس کے نقصان کی تلافی

نہیں کی جاسکے گی۔“

جیسا کہ ”نکال کی شرعی حیثیت“ میں لکھا کہ:

”اگر فنڈ تحلیل ہو گیا تو تمام کلیمز (Claims) اور

(Pay) کرنے کے بعد سرپلس، چندے اور واجب الوصول رقم

خیراتی مقاصد میں خرچ ہوں گی، جس میں شریعہ بورڈ سے مشاورت

ضروری ہوگی، جہاں تک وقف رقم ہے، تو وہ ایسے مقصد میں دی

جائے گی، جو ختم ہونے والا نہ ہو، شیعہ ہولڈرز ان رقم میں سے کسی

رقم کے مستحق نہیں ہوں گے، تحلیل کے وقت آپریٹر متعلقہ اخراجات

وصول کر سکتا ہے۔“ (نکال کی شرعی حیثیت، ص: ۱۱۰، ادارۃ

المعارف، کراچی)

تو وہ ہرگز پالیسی لینے کے لئے تیار نہ ہوگا۔ (تو اس وقت اچھی طرح اندازہ ہو

جائے گا کہ پالیسی ہولڈر وقف وغیرہ کو فنڈ دینے سے کوئی غرض نہیں رکھتا، اس کی تو اپنی

اغراض ہیں۔)

بلکہ اس سے بھی آگے بڑھ کر اس کو تو یقین دہانی کروائی جاتی ہے کہ وہ اپنے

نقصان کی تلافی کے لئے باقاعدہ قانونی حق رکھتا ہے (چاہے مجوزین حضرات اس کی کوئی

تاویل کرتے رہیں) اور اس کے لئے (کہ ہر حال میں پالیسی ہولڈر کے نقصان کی تلافی

کرنی ہے) کمپنی نے اپنے وضع کردہ نظام میں باقاعدہ یہ شق رکھی ہے کہ ”وقف فنڈ خالی

ہونے کی صورت میں کمپنی اس فنڈ کو قرضہ دے گی“ (تاکہ پالیسی ہولڈرز کے نقصان

کی تلافی ہر حال میں کی جاسکے)۔ جیسا کہ ”نکال کی شرعی حیثیت“ میں آپریٹر کی ذمہ

داریاں (Obligations) کے عنوان کے تحت لکھا ہے کہ:

”فنز میں کمی کی صورت میں آپریشنز فنڈ کو قرض حست دے

گا۔“

اور اس سے کچھ ہی آگے

”فنز (PTF) کی آمدنی اور اخراجات (Income, Outgo)“

کے عنوان کے تحت لکھا ہے کہ: ”پول کے فنز میں خسارے

(Deficit) کی صورت میں وکیل سے حاصل شدہ قرض

حسنہ۔“ (ص: ۱۰۱، ۱۱۱)

چنانچہ دیکھ لیا جائے کہ چندہ دینے والا کس بنیاد پر چندہ دے رہا ہے اور چندہ لینے والا (شخص قانونی) مشروط طور پر چندہ وصول کر کے نقصان کی صورت میں نقصان کی تلافی کرتا ہے اور باقاعدہ دیئے گئے چندے کی بنیاد پر تلافی کرتا ہے، تو کیا یہ معاملہ عقد معاوضہ سے نکل جائے گا؟

چنانچہ! چندہ اور نقصان کی صورت میں نقصان کی کمی بیشی ”ربا“ بنی۔ اور تلافی کے غیر یقینی ہونے کی بنا پر یہ معاملہ ”قمار“ بنا۔

۹: نیز! پالیسی ہولڈر چندہ دیتے وقت اصلۃً اس شرط پر چندہ دیتا ہے کہ اُس کو کوئی سانحہ پیش آئے گا تو وقف فنڈ اُس کا نقصان پورا کرے گا اور چونکہ اُس کو نقصان پہنچنا یقینی نہیں بلکہ موہوم ہے تو موہوم نقصان کی تلافی کی شرط سے وقف فنڈ کو چندہ دینا شرط فاسد ہے۔

اس جگہ اگر کوئی کہے کہ ”بہہ اور ہدیہ وغیرہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ خود شرط فاسد ہو جاتی ہے اور بہہ درست ہو جاتا ہے، اور پالیسی ہولڈر اس چندہ دینے کی بنیاد پر اپنے نقصان کی تلافی کا مطالبہ نہیں کر سکتا بلکہ اس کے نقصان کی حفاظی تو قواعد وقف کی وجہ

سے کی جاتی ہے جو کہ ایک دوسرا مستقل معاملہ ہے۔“

تو اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ اتنی بات تو ٹھیک ہے، لیکن اس حلافی کی بنیاد پر چندہ جمع کروانے کے بعد جب نقصان کی حلافی کروائی جائے تو سارا معاملہ ایک بن کے فاسد ہو جائے گا، مثلاً: زید نے بکر کو اس شرط پر پچاس تولے سونا قرض دیا کہ وہ اپنی بیچین تولہ واپس لے گا، اب بوقت زید نے اگر پچاس تولہ سونا ہی لے لیا تو پہلی تقدیر کے مطابق اتنا معاملہ تو ٹھیک ہو جائے گا اور شرط فاسد ہو جائے گی، لیکن اگر بکر نے بیچین تولے دینے اور زید نے لے لئے تو یہ سارا معاملہ ایک بن کے فاسد ہو جائے گا، اور سود کہلائے گا، یہاں کوئی بھی نہیں کہے گا کہ ”چونکہ پچاس تولہ دینے کا معاملہ درست تھا اور شرط فاسد ہو چکی تھی اس لئے واپسی پر جو پانچ تولے زائد دیا گیا وہ اس شرط کے تحت داخل ہی نہیں ہوتا بلکہ وہ ایک نیا بیہ ہے۔“

دوسری بات یہ امر تو اس وقت تسلیم کیا جائے گا جب اس کو بیہ اور صدقہ تسلیم کیا جائے، اور پھر ذکر کردہ تفصیل کے مطابق تو یہ عقد معاوضہ ہے، نہ کہ بیہ و صدقہ۔ اس لیے کہ بیہ اور صدقہ کا بلا عوض ہونا شرط ہے، بصورت دیگر یہ مطلقاً بیہ نہیں بلکہ بیہ بشرط العوض ہوگا جو کہ حکماً بیع ہوتا ہے اور اس پر بیع والے تمام احکامات لاگو ہوتے ہیں۔

خلاصہ کلام!

یہ کہ کفالت کے تحت ہونے والا یہ معاملہ پالیسی ہولڈر اور وقف فنڈ کے درمیان عقد معاوضہ کی حیثیت رکھتا ہے جو کہ سود اور قرار پر مشتمل ہے۔

۵: نیز اسے برادریوں کے درمیان بنائے جانے والے باہمی امدادی فنڈوں

کے مشابہ قرار دیا جاتا ہے، جیسا کہ ”کفالت انشورنس کا اسلامی طریقہ“ میں لکھا ہے کہ:

”اسے ناجائز کہنے کی کوئی وجہ نہیں، یہ ایسا ہے جیسا کہ عام

طور پر مختلف برادر یوں میں اس طرح فنڈز بنائے جاتے ہیں، لہذا

اس کو عقد، معاوضہ کہنا درست نہیں۔“ (ص: ۱۵۰)

حالانکہ تکافل اور برادر یوں کے امدادی فنڈز کے درمیان کھلا تضاد و فرق ہے، ملاحظہ ہو:

(۱) برادر یوں کے امدادی فنڈ سے استفادہ کرنے والے محض الغیاء نہیں ہوتے

بلکہ حادثات کا شکار ہوئیوالیبرادر یوں کے تمام افراد ان فنڈز سے مستفید ہو سکتے ہیں۔

(۲) برادر یوں میں محتلی یہ افراد کی امداد ان کے جمع کروائے گئے چندوں کی

بنیاد پر نہیں ہوتی کہ جو کم چندہ جمع کرواتا ہے اُس کی کم امداد کی جاتی ہے، اور جو زیادہ چندہ

جمع کرواتا ہے تو اسکی زیادہ امداد کی جاتی ہے جیسا کہ تکافل میں ہوتا ہے۔

(۳) برادر یوں میں قائم کئے جانے والے فنڈز کا قیام باہمی اخوت کی بنیاد پر

ہوتا ہے، فنڈز سنبھالنے والوں کا اس سے کوئی ذاتی مفاد وابستہ نہیں ہوتا، جبکہ تکافل پالیسیاں

تو وجود میں آتی ہی اسی لئے ہیں کہ ذاتی مقاصد حاصل کیے جاسکیں، جیسا کہ تکافل کمپنیوں

کے متولی اور ڈائریکٹرز پسے فنڈ بناتے ہیں پھر پالیسیاں شروع کرتے ہیں چنانچہ

ڈائریکٹرز مضارب بن کر یا وکیل بن کر باقاعدہ نفع کھاتے ہیں۔

دوسری بات: برادر یوں کے فنڈز کا جواز بھی بعض شرائط کے ساتھ مشروط ہے،

اگر وہ نہ پائی جائیں تو وہ بھی جائز نہ ہوگا، چنانچہ ایک امر منصوص علیہ سے محض قدرے تشبیہ

کی وجہ سے دوسرے کو بالکل جائز قرار دے دی جائے۔

(۴) برادر یوں کے امدادی فنڈ میں تمام ارکان باہمی امداد اور ایک دوسرے کی

بھلائی وغیرہ کو ہی کو مدنظر رکھ کے چندہ جمع کرواتے ہیں (تجلیہ یہ فنڈز صرف حادثات کے

حکامات میں تقسیم ہوتے ہیں، جس کی وجہ سے نہ حقیقہ اور نہ ہی خارت میں معتد معاوضہ کی

نظم وجود میں آتی ہے اور نہ ہی چندہ دیتے وقت چندہ دینے والوں کو اس کا خیال آتا ہے)

جبکہ نکاح میں حصہ لینے والے کو اس سے کوئی سروکار نہیں ہوتا کہ کسی دوسرے کو کچھ مل رہا ہے یا نہیں، بلکہ اس کو تو اپنے جمع کروائے گئے مال سے زیادہ ملنا چاہیے اور بس!!۔

تیسری خرابی:

نظام نکاح میں اولاً کمپنی قائم کی جاتی ہے (جو شخص قانونی ہے) پھر ڈائریکٹرز کچھ مال وقف کر کے وقف فنڈ قائم کرتے ہیں اور واقفین ہونے کے اعتبار سے وقف کے قوانین متعین کرتے ہیں (یہ وقف فنڈ بھی شخص قانونی ہے) پھر کمپنی پالیسی ہولڈرز کا مال (جو تجارت میں لگانے کے لیے الگ کر لیا جاتا ہے) اور اسی طرح وقف فنڈ کا فنڈ مضاربت میں استعمال کرتی ہے، چنانچہ وقف فنڈ ”رب المال“ ہوا، اور کمپنی ”مضارب“، اس کے ساتھ ساتھ کمپنی وقف فنڈ کی دیکھ بھال بھی کرتی ہے بلکہ جملہ معاملات سنبھالتی ہے تو یہ ”متولی“ بھی ہوئی۔ مطلب: ”رب المال“ بھی شخص قانونی، ”مضارب“ بھی شخص قانونی اور ”متولی“ بھی شخص قانونی۔ (شخص از نکاح کی شرعی حیثیت ص: ۷۸، ۷۹، ادارۃ المعارف)

اب خارج میں دیکھیں تو ان قانونی اشخاص کو جو دینے والے حقیقی افراد ہی کے ذریعے یہ فرضی اشخاص کام کرتے ہیں اور تمام منافع انہی (حقیقی افراد) کی جوروں میں جمع ہوتے ہیں تو حقیقت میں جو ڈائریکٹرز (حقیقی اشخاص) موجود ہیں، جنہوں نے یہ سارا نظام چلایا تو ہر قسم کے حقوق انہی کی طرف لوٹنے چاہئیں، نتیجتاً انہی حقیقی افراد پر رب المال اور مضارب ہونے کی نسبت صادق آئیگی۔

مزید وضاحت کے لئے سمجھیں کہ

مجوزین حضرات کے بقول ”وقف فنڈ“ شخص قانونی ہے اور ”کمپنی“ بھی شخص

قانونی ہے جو فرضی، معنوی، اعتباری، بے جان، گونگا اور بہرا (یعنی: غیر محسوس) ہوتا ہے، اس کی طرف حقوق اور ذمہ داریاں لگتی ہیں البتہ ان حقوق اور ذمہ داریوں کی ادائیگی اور معاملات وغیرہ طے کرنے کے لئے ان کو حقیقی اشخاص کی احتیاج ہوتی ہے، تو جو شخص ان ذمہ داریوں وغیرہ کو ادا کرتا ہے اسے ”متولی“ کہتے ہیں، چنانچہ خارج میں یعنی حقیقی اعتبار سے کبھی جو خود بھی شخص قانونی ہے وہ دوسرے شخص قانونی یعنی ”وقف فنڈ“ کی متولی نہیں بن سکتی بلکہ ان دونوں کے متولی ڈائریکٹرز نہیں گئے جو اشخاص حقیقی ہیں، کیونکہ عقد کے کرنے والے کا ذوی العقول میں سے ہونا شرط ہے، ملاحظہ ہو:

شرائط الانعقاد فأنواع أما الذي يرجع
إلى العاقد، فتوعان أحدهما: أن يكون عاقلًا، فلا ينعقد
بيع المجنون والعبي الذي لا يعقل، لأن أهلية المتصرف
شرط انعقاد التصرف، وأهلية لا تثبت بدون العقل، فلا
يثبت الانعقاد بدونها والثاني: العدد في
العاقد، فلا يصلح الواحد عقدًا من المجانين في باب البيع
ولا الأب.

(بدائع الصنائع، كتاب البيوع، فتعل في شروط
الركن: ۵/۵۳۳، ۵۳۷، دار الكتب العلمية)
(وكذا في حاشية ابن عابدین، كتاب البيوع، مطلب
شروط البيع: ۷/۱۳، دار المعرفة بيروت)
”ریشن شرط فی العاقدین کونہما عاقلین، یعرفان

المنفع والضرر و یبشران العقد علی بصیرة و تثبت۔“

(حجۃ اللہ البالغہ، من أبواب استغناء الرزق: ۲/۱۹۱)

دار الکتاب العلمیہ

ان عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ عائدین (معاملہ کرنے والوں) کا ماقبل نفع و نقصان کو جاننے والا اور صاحب بصیرت ہونا ضروری ہے۔

اور ظاہر ہے کہ شخص حقیقی میں ان صفات کا پایا جانا ناممکن ہے، جس کی بناء پر تمام معاملات حقیقت میں ڈائریکٹرز ہی سرانجام دیتے ہیں، چنانچہ وہ ڈائریکٹرز جب ایک شخص قانونی کو ”رب المال“ اور دوسرے شخص قانونی کو ”مضارب“ بناتے ہیں (اس حال میں کہ ان دونوں کے متولی وہ خود ہوتے ہیں) تو نفس الامر میں وہ خود ہی عقد کے دونوں پہلو ”رب المال اور مضارب“ بنتے ہیں، اس لئے کہ ڈائریکٹر حضرات ہی کمپنی اور وقف فنڈ دونوں کی نمائندگی کرتے ہیں، گویا وہ یوں کہتے ہیں کہ (وقف فنڈ کی طرف سے) ہم مال مضارب بت کے لئے دیتے ہیں اور (کمپنی کی طرف سے) ہم مال مضارب بت کے لئے وصول کرتے ہیں، نتیجتاً ایک ہی فرد (حقیقی) خود ہی رب المال ٹھہرا اور خود ہی مضارب، جس کا شریعت میں کوئی تصور نہیں ہے۔

نیز اس صورت میں ایک اور خرابی اور فساد کا قوی اندیشہ ہے کہ ڈائریکٹران جو بھی جو کہ مفاد یا غنیمت کرنا چاہیں وہ اس میں خود مختار ہیں، نہ ہی کسی کو معلوم ہو اور نہ ہی کوئی پوچھنے والا ہو۔

چوتھی خرابی:

جس طرح کوئی بھی پالیسی ہولڈر اپنا کسی بھی قسم کا تکافل کرواتا ہے اسی طرح ہر تکافل کمپنی کے لئے بھی ضروری ہوتا ہے کہ وہ بھی اپنا تکافل کرواتے، جس کو ”ری تکافل“ (Re-Takaful) کہا جاتا ہے، یہ ہر کمپنی کے لئے قانوناً لازمی ہے، ایسا ممکن نہیں ہے

کہ کوئی کمپنی اپنا تکافل نہ کروائے، ہری تکافل کمپنیوں کی اہمیت اور ضرورت کے بارے میں مجوزین حضرات کا ہی ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیں:

”ہر انشورنس کمپنی اپنے خطرات کا کچھ حصہ دوسری انشورنس کمپنی کے پاس انشور کرواتی ہے، مثلاً: اسی فیصد اپنے پاس رکھ کر بیس فیصد حصہ کی انشورنس دوسری کمپنی کے پاس کرواتی ہے، اس کے نتیجے میں کسی پالیسی ہولڈر کو خطرہ پیش آنے کی صورت میں اس کو ادا کی جانے والی رقم کا اسی فیصد حصہ انشورنس کمپنی خود برداشت کرتی ہے اور بیس فیصد حصہ دوسری انشورنس کمپنی برداشت کرتی ہے، پریمیم کی مقدار مناسب رکھنے اور خطرات کو پھیلا کر نقصان کی تلافی کو یقینی بنانے کے لئے ہری انشورنس، انشورنس کا جزء لازم سمجھا جاتا ہے اور قانوناً بھی لازم ہے، اس کے بغیر لائسنس جاری نہیں ہوتا، تکافل کمپنی بھی اس ضرورت اور قانون سے بالا تر نہیں ہے، البتہ تکافل کمپنی، ہری تکافل کروانے کی صورت میں گویا اپنے پاس جمع ہونے والے فنڈ کو ایک دوسرے تکافل کا حصہ بنائے گی اور یوں دو تکافل وجود میں آئیں گے: (۱) ایک افراد کے درمیان اور (۲) دوسرا تکافل کمپنی اور ہری تکافل کمپنی کے درمیان“۔ (تکافل کی شرعی حیثیت، ص: ۱۱۴)

پھر آگے چلتے ہوئے اسی کتاب میں لکھا ہے کہ:

”جو اصول تکافل کے لئے درکار ہیں وہی اصول ہری

تکافل کو بھی چلاتے ہیں“۔ (تکافل کی شرعی حیثیت، ص: ۱۱۵)

نیز ایک اور جگہ لکھا ہے کہ:

”جس طرح تکافل کے دو ماڈل ہیں: وقف ماڈل اور تبرع ماڈل اسی طرح ری تکافل بھی وقف کی بنیاد پر بھی ہو سکتی ہے اور تبرع کی بنیاد پر بھی ہو سکتی ہے، تاہم عالمی سطح پر تبرع کی بنیاد پر تکافل کا کام پہلے شروع ہوا ہے، اس لئے تبرع کی بنیاد پر کام کرنے والی ری تکافل کمپنیاں تو وجود میں آچکی ہیں، البتہ وقف کی بنیاد پر کام کرنے والی کوئی ری تکافل کمپنی عملاً وجود میں نہیں آئی، امید ہے کہ مستقبل قریب میں وجود میں آجائے گی۔“ (تکافل انٹرنس کا اسلامی طریقہ، ص: ۱۳۷)

خلاصہ کلام:

(۱) ہر تکافل کمپنی کے لئے اپناری تکافل کمپنی سے تکافل کروانا قانوناً لازمی

ہے۔

(۲) اب تک وجود میں آنے والی کوئی ری تکافل کمپنی وقف کی بنیاد پر نہیں ہے۔

(۳) ری تکافل کمپنی کا مقصد کاروباری نقطہ نگاہ سے

(الف) تکافل فنڈ کے ساتھ رسک (خطرات) کو ضمیر کرنا ہے تاکہ رسک

ضمیر ہو جائے اور نقصان کی صورت میں کوئی ایسی صورت حال پیدا نہ ہو جس میں تکافل فنڈ

دیوالیہ ہو جائے اور تکافل ممبرز کا مفاد خطرے میں پڑ جائے۔

(ب) ری تکافل کا ایک کام یہ بھی ہے کہ وہ مجموعی رقم کو انویسٹ کرے

انویسٹمنٹ کا دائرہ بڑھانے اور سہ پلس (بجٹ) میں زیادہ سے زیادہ اضافہ ہو۔

(ج) ری تکافل کمپنی اظہار رائے ٹنگ فلکسٹائی (Underwriting)

(Flexibility) یعنی رسک کو قبول کرنے کی یک اور سہولت مہیا کرتی ہے اور تکافل کمپنی کو مالی سہارا دیتی ہے، تاکہ وہ مستحکم ہو اور مارکیٹ میں مروجہ کمپنیوں کے ساتھ مقابلہ کر سکے۔

(د) ری تکافل کمپنی یہ بھی کر سکتی ہے کہ کسی کی صورت میں ری تکافل حصر

ہولڈرز فنڈ سے تکافل کو قرض حسنہ دے، تاکہ وہ اس سے اپنے مقاصد اور ضروریات پوری کر سکے۔ (تکافل کی شرعی حیثیت، ص: ۱۱۵، ۱۱۶)

نیز ”تکافل انشورنس کا اسلامی طریقہ“ میں لکھا ہے کہ ”اگر ری تکافل کا سہارا نہ دے اور خود سارا رسک کور کرے تو اسے برہم زیادہ لینا ہوگا، اگر وہ اس طرح نہ کرے تو مارکیٹ کا مقابلہ نہ کر سکے گی۔ (ص: ۱۳۷)

مذکورہ تفصیل کے بعد یہ بات بہت حد تک کھل کے سامنے آ جاتی ہے کہ ایک طرف تو نظریہ تکافل کے لئے احادیث مبارکہ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے واقعات سے استدلال اور دوسری طرف مذکورہ خط کشیدہ عبارتیں کیا منظر پیش کر رہی ہیں۔ مذکورہ مقاصد پر نظر ڈالنے سے ہر شخص محسوس کر سکتا ہے کہ مقصود کاروبار اور اپنی تجارت کو فروغ دینا ہے اور نہ کہ وقف جیسے مقدس و محترم حکم کا احیاء و اجراء۔

دوسری بات! ابھی تک کوئی بھی ری تکافل کمپنی وقف کی بنیاد پر وجود میں نہیں آ سکی ہے، بلکہ جن ری تکافل کمپنیوں سے تکافل کمپنیاں اپنا تکافل کرواتی ہیں وہ تبرع کی بنیاد پر کام کر رہی ہیں، اور تبرع کی بنیاد کو خود ہمارے مجوزین حضرات پوری طرح رد کر چکے ہیں، کیونکہ تبرع کی بنیاد صحیح اسلامی متبادل پیش نہیں کر سکتی، ذیل میں خود مجوزین کی طرف سے ان تکافل کمپنیوں پر کئے جانے والے اشکالات پیش کئے جاتے ہیں جو تبرع کی بنیاد پر چل رہی ہیں:

”(۱) اس صورت میں تکافل بھی مروجہ بیمہ کہ طرح عقد

معاوضہ بن جائے گا اور غرر درہا جیسے مفاسد اس میں مؤثر ہو جائیں گے۔

(۲) چندہ کی رقم چندہ دہندہ کی ملکیت سے نہ نکلنے کی وجہ سے شرعی ضابطہ کے مطابق اس کی زکاۃ چندہ دہندہ پر واجب ہوئی چاہئے۔

(۳) چندہ دہندہ کے انتقال کی صورت میں دیا ہوا پیسہ اس کے ترکہ میں شمار ہونا چاہئے۔

(۴) نیز! جب پول کا احسان چندہ دہندہ کے احسان سے مشروط ہوگا اور دونوں پر اپنا اپنا احسان لازم ہے تو یہ ”تبرعی التبرع“ ہو گیا، یعنی زبردستی کا احسان، جس کا باطل ہونا ظاہر ہے، چنانچہ زیادہ تر لوگوں کو کفّال کے بارے میں یہی اشکال رہتا ہے۔ اس کے علاوہ بھی تبرع کی صورت میں پیچیدگیاں (Complications) ہیں، جن کا جواب اور حل کوئی آسان کام نہیں۔ (”کفّال کی شرعی حیثیت“، ص: ۸۶، ادارۃ المعارف)۔

مذکورہ خرابیوں کی وجہ سے (اور بقول انہی کے اور بہت سی خرابیوں کی وجہ سے) وقف کی بنیادوں پر کفّال کا نظام وضع کیا گیا اور ان (تبرع کی) بنیادوں پر چلنے والے کفّال میں شرکت کو ناجائز کہا گیا، لیکن جب مجوزین حضرات خود پھنسے وہاں ان حضرات نے مجبوری اور ضرورت کے نام سے خود اسی نظام کو اختیار کر لیا، چنانچہ ”کفّال کی شرعی حیثیت“ میں لکھا ہے کہ:

”خلاصہ یہ کہ کفّال کمپنیوں کے لئے مرتبہ ری انشورنس

(کمپنیوں) سے انشورنس کی سہولت لینا جائز نہیں، بلکہ کسی ری تکافل کمپنی کو اختیار کریں، گو اس کی تعداد فی الحال کم ہے، نیز! ری (تکافل) کمپنیاں زیادہ تر تبرع پر مبنی (Based) ہیں، وقف پر نہیں، تاہم فی الحال بدرجہ مجبوری اس کو برداشت کیا جاسکتا ہے، کیونکہ تبرع میسڈ تکافل کے جواز کی بڑی تعداد علماء میں سے قائل ہے اور بہت سے اسلامی ممالک میں یہی ماڈل زیرِ عمل ہے۔۔۔ (ص: ۱۲۰)

ایک اور جگہ، سوال کے جواب کو ملاحظہ فرمائیں:

”سوال: ہمارے ہاں زیادہ تر تکافل کمپنیاں وقف ماڈل ہیں، ری تکافل کمپنیاں مثلاً: سوس ری وغیرہ فی الحال اس بنیاد پر قائم نہیں، تو کیا ان ری تکافل کمپنیوں کی پالیسی لینے کی گنجائش ہے؟
جواب:..... جی ہاں، کیونکہ قانونی مجبوری ہے۔۔۔“
(ص: ۱۲۱)

لیجئے! اب خود ہی دیکھ لیا جائے، مزید کچھ تبصرہ کرنے کی ضرورت نہیں رہ جاتی، کہ جس چیز کو مجوزین حضرات کل تک خود غلط کہہ رہے تھے اور اس کی شرعی خرابیاں گنواتے ہوئے اس کو مسترد کر چکے تھے اور باقاعدہ اس کے مقابل نیا نظام ترویج دے رہے تھے، جب اس میں خود ملوث ہونا پڑ رہا ہے تو اسے مجبوری کا نام دے کر جائز قرار دے دیا، ٹھیک ہے کہ بہت سارے ممالک میں اس بنیاد پر ”تکافل“ یا ”ری تکافل“ کمپنیاں موجود ہیں لیکن مجوزین کے نزدیک تو وہ پوری بنیاد شرعی تقاضوں کو پورا نہیں کر سکتی نا! تو پھر مجبوری کے نام سے ان کے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت دے دینے سے اُن مفاسد سے بچاؤ ہو

جائے گا؟ یا ان کو شرعاً برداشت کر لیا جائے گا؟ جن کو خود بخود زین حضرات شمار کروا کے اس نظام کو مسترد کر چکے ہیں، نیز! یہ مجبوری، آیا وہ مجبوری بھی ہے کہ جس میں کسی قدر گنجائش کا حصول ممکن ہو، یہ مقام بھی اہل علم حضرات کے لئے غور طلب ہے۔

لہذا ری تکافل کمپنیوں سے تکافل کمپنیوں کا تکافل کروانا جائز نہیں ہے، اور اگر ری تکافل کمپنیاں وقف کی بنیاد پر بھی ہوں تو بھی ان میں وہ تمام خرابیاں موجود ہیں جو پیچھے تفصیل سے ذکر کی جا چکی ہیں۔

اس سے ہٹ کر ”تکافل کی شرعی حیثیت“ میں ذکر کردہ یہ عبارت کہ ”ری تکافل کمپنی یہ بھی کر سکتی ہے کہ کسی کی صورت میں ری تکافل قصیر ہولڈرز فنڈ سے تکافل کو قرض حسد دے، تاکہ وہ اس سے اپنے مقاصد اور ضروریات پوری کر سکے“ مضاربہت فاسدہ کو بھی بتا رہی ہے۔ (اس کی تفصیل آگے آ رہی ہے)

ذکر کردہ تعبیر کا ہر کر رہی ہے کہ ”ری تکافل کمپنی قرض دینے کی پابند نہیں“ تاکہ یہ اشکال نہ ہو سکے کہ کمپنی نے رقم دو اغراض کے لئے لی تھی:

(۱) انویسٹمنٹ کے لئے، تاکہ سرپلس میں اضافہ ہو۔ (۲) متوقع نقصانات کی صورت میں قرض حسد فراہم کرنے کے لئے، جیسا کہ ما قبل میں لکھا تھا کہ ”پریمیم کی مقدار مناسب رکھنے اور خطرات کو پھیل کر نقصان کی تلافی کو یقینی بنانے کے لئے (جو قرض دینے کی صورت میں ہی ممکن ہے) ری انشورنس کو انشورنس کے لئے یاری تکافل کو تکافل کے لئے جزو لازم سمجھا جاتا ہے اور قانوناً بھی یہ لازم ہے اور اس کے بغیر لائسنس بھی جاری نہیں ہوتا“۔ غرضیکہ! ری تکافل کمپنی کا بظاہر مقصد اصلی ممکنہ نقصان میں قرض حسد کی فراہمی کی صورت پیدا کرنا ہے۔

اشکال کی صورت یہ ہے کہ جب تکافل کمپنی نے ری تکافل کو ۲۰ فیصد دیا تو یہ

رب المال بنی اور ربی نکافل مضارب بنی، چنانچہ مضارب نے ایک طرف تو رب المال کا ۲۰ فیصد انوسٹ کیا اور دوسری طرف ممکنہ نقصان کی حلافی کے لئے قرض حسنہ بھی فراہم کر رہی ہے، تو یہ التزام محض مضاربیت میں شرط فاسد ہے، جس سے مضاربیت فاسد ہو جائیگی۔

اس اشکال سے بچنے کے لئے یہ تعبیر اختیار کی گئی کہ ”ربی نکافل کمپنی یہ بھی کر سکتی ہے۔۔۔۔۔“ حالانکہ ربی نکافل کمپنی کا مقصد و موضوع ہی یہی ہے کہ وہ ممکنہ نقصانات میں نکافل کمپنی کی مدد کر سکے، کیونکہ سوچنے کی بات ہے کہ نکافل کمپنی تو خود اپنے پالیسی ہولڈرز کے سرمایہ میں سے ۸۰ فیصد انوسٹمنٹ کرتی ہے، ربی نکافل کمپنی کو ۲۰ فیصد دینے کا مقصد ہی یہی ہوتا ہے کہ متوقع خطرات سے نمٹا جاسکے، بہر حال اتنی بات تو یقینی ہے کہ ربی نکافل کمپنی نقصان کی صورت میں قرض دے گی اور دیتی ہے (ورنہ تو نکافل کمپنی کا اس سے اپنا نکافل کروانا کچھ معنی نہیں رکھتا) اور یہ ایسا اقدام ہے جس سے مضاربیت فاسد ہو جائی ہے۔
واللہ اعلم بالصواب

پانچویں خرابی:

ایک اور غور طلب پہلو! نکافل کمپنیوں کا ایڈمن فیس اور ایلوکیشن فیس لینے کا بھی ہے، جس کی تفصیل یہ ہے کہ آنے والے پالیسی ہولڈرز سے وصول شدہ رقم میں سے اس کی کل رقم کا ایک بہت بڑا حصہ ایلوکیشن فیس کے نام سے کاٹ لیا جاتا ہے، جس کی مقدار مختلف قسم کے نکافل میں مختلف ہوتی ہے، مثلاً: ۸۰ فیصد، ۸۵ فیصد، ۹۰ فیصد وغیرہ۔ پھر اگلے سال ۲۰ فیصد، اور اس سے اگلے سال ۱۰ فیصد ایلوکیشن فیس کے نام سے کاٹ لی جاتی ہے، یہ ساری فیس نکافل کمپنی کے ایجنٹ اور ڈیوارانہ کمپنی کی ملکیت ہوتی ہے، دوسری طرف دیکھا جائے تو اس جگہ (نکافل میں) اور انشورس میں کوئی فرق نہیں رہ جاتا

وہاں بھی پہلی قسط کا ایک بڑا حصہ کمپنی کے ایجنٹ کا ہوتا ہے، اس کے بارے میں یہ کہا جاتا تھا کہ انشورنس میں یہ ظلم ہوتا ہے کہ پہلی قسط پوری کی پوری ایجنٹ کی جیب میں چلی جاتی ہے، لیکن جب اس کا متبادل نظام کافل وجود میں آیا تو وہاں بھی مختلف فیصوں کے نام سے پہلی قسط کا اکثر حصہ کمپنی کی ملکیت چلا جاتا ہے۔

اگر دیکھا جائے تو یہ (کافل کے پیش کردہ نظریے) ”جس کی تقویت کے لئے قرآن پاک، احادیث مبارکہ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے واقعات پیش کئے جاتے ہیں اور بتایا جاتا ہے کہ یہ نظام محض ہمدردی اور بھائی چارے اور برادریوں میں قائم کئے جانے والے باہمی امدادی فنڈز کی بنیاد پر ہے“ کی وجہ سے (پالیسی ہولڈر کے ساتھ زیادتی ہے، وہ اس طرح کہ اگر کوئی پالیسی ہولڈر پہلی قسط جمع کروانے کے بعد کسی وجہ سے کافل کمپنی کو چھوڑنا چاہے تو قواعد و ضوابط کے مطابق اسے صرف وہ رقم ملتی ہے جو اس کی انوسٹمنٹ کھاتے میں جمع ہو، یا پھر اس رقم سے کی گئی سرمایہ کاری سے حاصل ہونے والا نفع۔ وہ اس طرح کہ کافل کرواتے ہی مثلاً: ۸۵ فیصد رقم تو ایلوکیٹیشن فیس کے نام سے پہلے ہی الگ کر لی گئی، باقی رقم میں سے کچھ مقدار وقف فنڈ میں ڈال دی گئی، چنانچہ یہ دونوں رقمیں تو واپس نہیں ہو سکتیں، ایک تو کمپنی کا حق تھی اس لئے، اور دوسری اس کی ملکیت سے نکلنے اور وقف کی ملکیت میں چلی جانے کی وجہ سے، اور بقیہ رقم میں سے بھی ہر ماہ ڈیڑھ فیصد ایڈمن فیس کاٹی جاتی ہے، لہذا یہ ”واپس ہونے والا پالیسی ہولڈر“ جتنی دیر کرتا جائے گا اتنی رقم اس کی کم ہوتی جائے گی، تو پالیسی ہولڈر کے ہاتھ کیا آئیگا؟ سوائے اس بات کے وہ اس جگہ سے بھی یہ ذہن لے کر لکھے گا کہ انشورنس کے متبادل کے طور پر پیش کیا جانے والا نظام (کافل) بھی انشورنس ہی کی طرح لوگوں کی جیبیں خالی کرنے والا نام نہاد اسلامی نظام ہے۔

اس وقت بڑی سادگی سے کہہ سکتے ہیں کہ ہم تو یہ سب کچھ پہلے سے ہی بتا دیتے ہیں ناجائز اور نہ اتوجب ہوتا جب کوئی بات پوشیدہ رکھی جاتی، سوال یہ ہے کہ کیا اس طرح علی الاعلان تلا کر لوگوں کا مال مختلف طریقوں سے حاصل کرنا درست ہو جائے گا؟ بالخصوص اُس وقت جب انشورنس کے نظام کو ختم کرنے کے لئے ہی نظام تکافل کی خوشنما بنیاد رکھی گئی ہو؟ حالاں کہ فقہاء کی طرف سے کئی معاملات کو محض اس وجہ سے ناجائز قرار دے دیا جاتا ہے کہ اُس میں کسی ایک فریق کو نقصان پہنچتے ہوئے دوسرے کو نفع ہی نفع حاصل ہو رہا ہوتا ہے۔

یہ چند باتیں اہل علم حضرات کے سامنے بطور تمہید ذکر کی گئی ہیں تاکہ اس موضوع کے ہر گوشے پر سوچتے ہوئے پختہ بنیادوں پر عوام کے سامنے کوئی راہ عمل پیش کی جا سکے۔

اس صورت میں اس بات سے کسی طرح مفر ممکن نہیں کہ صحیح صورت صرف اور صرف اسلام کے حقیقی اور ابدی نظام کفالت عامہ کا احیاء اور اس کو رواج دینا ہے اور بس۔ اسلامی نظام کفالت عامہ کی بڑی خصوصیت یہ ہے اس کا بنیادی مقصد اپنے مستقبل کے خطرات کا تنظیم و نقصانات کی تلافی اور اپنے خزانے کو بڑھانا نہیں ہوتا اور نہ ہی اس کو بطور کاروبار اختیار کرنا ہوتا ہے، بلکہ اس نظام کا خاصہ اور شعار یہ ہے کہ اس میں معاشرے کے تمام افراد یا ہم ایک دوسرے کے مددگار و معاون ہوتے ہیں اور یوقب ضرورت بلا کسی غرض و لالچ کے ضرورت مندوں اور مجبوروں کی حتی التوابع مدد کرتے ہیں، یہ نہیں کہ معاشرے کے مخصوص افراد کی مدد، مخصوص حالات میں، مخصوص مقدار میں کی جائے گی، (جیسا کہ انشورنس اور مروجہ کافل میں ہوتا ہے، کہ جو جتنا چندہ یا فیس دے گا صرف اُسی کی اس کے بقدر مدد کی جائے گی، کسی اور کی نہیں)

اسلام کے نظام کفالت عامہ کی بنیادی صورت اور خاکہ ماہ نامہ الفاروق کے شعبان 1432ھ بمطابق جولائی 2011م کے شمارے میں پیش کیا جا چکا ہے۔

☆☆.....☆☆.....☆☆

باب دوم

اسلام کا نظامِ کفالتِ عامہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اسلام کا نظام کفالت عامہ

اسلام سے قبل لوگوں کی حالت

آج سے چودہ سو تیس سال قبل جب دنیا موجودہ وقت سے زیادہ غیر متوازن اور ظلمت و جہالت کا شکار تھی، معاشرے کا ہر بر شعبہ افراط و تفریط کا شکار ہو چکا تھا، غریب اور کمزوروں سے جینے کا حق چھین لیا گیا تھا، الغرض ہر شعبہ اور ہر طبقہ بہت زیادہ کسمپرسی کا شکار ہو چکا تھا، ان تمام حالات کے درمیان نظام معاش بھی ہر طرح کی ناہمواریوں کا شکار تھا، ایسے میں جب ناامیدی کے بادل پورے آسمان کو اپنی پیٹ میں لئے ہوئے تھے، ایک آفتاب دما بتاب ایک طریقہ زندگی لے کر نمودار ہوا اور ظلمت سے بھری دنیا کے گوشے گوشے کو نورانیت سے بھر دیا، بہت ہی قلیل مدت ۲۳ سال کے عرصہ میں اس ”طریقہ زندگی“ (جسے ”اسلام“ کہتے ہیں) نے اپنا لوہا منوالیا اور ہر میدان میں ایسا نظام پیش کیا کہ دنیا امن کا گہوارہ بن گئی، شیر اور کمری ایک ہی گھاٹ پر پانی پیتے نظر آنے لگے، امرا، کو عزت ملی تو غریبوں کو سکون اور آسائش ملی، ہر فرد دوسرے کے غم کو اپنا غم اور دوسرے کی تکلیف کو اپنی تکلیف سمجھنے لگا، حتیٰ کہ پورا معاشرہ ایک جسد واحد کا نظارہ پیش کرنے لگا۔ جس کے ایک حصے کی تکلیف کو محسوس کرنے والا صرف ایک حصہ ہی نہیں ہوتا، بلکہ پورا جسم ہوتا ہے۔

اسلام کی معاشی نظام

ان طریقہ ہائے زندگی میں سے اسلام کا نظام کفالت یا نظام تکافل بھی ہے، جو ایسا جامع نظام ہے جس کے تحت ایسا معاشی نظام قائم ہوگا، جس میں ہر کسی کو تخصیص و امتیاز، معاشرے کے ہر فرد کو کسی نہ کسی شکل میں اتنا سامان معاش ہر حال میں میسر ہو جائے،

جس کے بغیر عام طور پر کوئی انسان نہ اطمینان کے ساتھ زندہ رہ سکتا ہے، اور نہ ہی اپنے متعلقہ فرائض و حقوق سرانجام دے سکتا ہے، اس نظام کے تحت ملکی و قومی دولت کی گردش کا دائرہ کار چند اغنیاء اور بڑے مالدار لوگوں کے درمیان محدود نہ ہونے پائے کہ دوسرے ان کے رحم و کرم پر ہوں بلکہ اس صورت میں تو اور بھی خصوصیت کے ساتھ اسلام اس بات کی تعلیم دیتا ہے، کہ معاشرے کے وہ افراد جو مسکین محتاج اور نادار ہوں اور کسی طبعی عذر کی وجہ سے محذور ہوں جس کی وجہ سے کوئی معاشی کام کرنے اور اپنے لئے خورد و زنی کمانے کے قابل نہ ہوں، یا مناسب روزگار نہ ملنے کی وجہ سے حالت ایسی ہوگئی ہو تو ایسے ضرورت مند افراد کی ”معاشی کفالت“ حکومت کی اولین ذمہ داریوں میں شامل ہے اور اسی طرح جو ان کے عزیز و اقرباء ہیں، ان کے ذمہ ان کی کفالت ہوگی اور معاشرے کے دیگر جو مال دار لوگ ہیں وہ صدقات واجبہ و نافلہ اور عطیات سے ایسے افراد کی کفالت کا انتظام کریں گے۔

اسلامی معاشرے کا تصور حقیقی

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ: اسلام افراد معاشرہ کے درمیان جس معاشی مساوات کو پیدا کرنا چاہتا ہے وہ یہ نہیں کہ معاشرے کے تمام افراد کے درمیان مال و دولت یکساں اور برابر ہو، جتنی اور جیسی ایک فرد کے پاس ہوا تھی اور ویسی ہی تمام افراد کے پاس ہو، کیونکہ ایسی مساوات، خیالی دنیا میں تو ہو سکتی ہے، لیکن حقیقت کی دنیا میں نہیں ہو سکتی، اسلام جس مساوات کو چاہتا ہے وہ یہ ہے کہ مال و دولت کی کمی بیشی کے ساتھ ساتھ افراد معاشرہ کے معیار زندگی اور مظاہر معیشت میں زیادہ سے زیادہ یکسانیت اور برابری ہو، لہذا اسلام غنی کو حکم دیتا ہے کہ وہ اپنا زائد اور اضافی مال راہِ خدا اور مصارفِ خیر میں خرچ کر کے اللہ تعالیٰ کی خوشنودی اور روحانی عظمت اور اخلاقی برتری حاصل کرے۔

اہل مغرب کا پروپیگنڈہ

اس کے بعد یہ جانتا بھی نہایت ضروری ہے کہ مغربی دنیا اور بعض جدت کی طرف مائل مسلم دانشور بھی یہ پروپیگنڈہ کرتے نظر آتے ہیں کہ ”اسلام نے کوئی معاشی نظام نہیں دیا“، ان کا یہ کہنا انتہائی مضحکہ خیز معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ معیشت کا تعلق حصول رزق اور پیدائش دولت سے ہے، اور یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ کھانے پینے، پہننے اور مٹنے اور رہنے سہنے کے لئے انتظام کیا جانا انسانی تاریخ کا اتنا قدیم عنصر ہے جتنی دنیا کی تاریخ، تو کیا ایسا ممکن ہے کہ اسلام آنے کے بعد ہزار سال تک (جو کہ دنیا میں اسلام کے عروج کا دور ہے) لوگ ضروریات زندگی سے محروم تھے؟

خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کا مثالی دور

ہرگز نہیں! بلکہ حضراتِ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کا مختصر دور تو ہمیں یہ سوچنے پر مجبور کر دیتا ہے، کہ جو نظام محض ۲۳ سال میں انہوں نے پوری دنیا میں متعارف کرا کے رائج بھی کر دیا اور وہ ۳۲ سال تک اپنی پوری آب و تاب کے ساتھ قائم رہا، پھر غیروں کی سازشوں اور کوششوں سے اس نظام کے ختم ہونے تک ایک ہزار برس لگ گئے، یعنی جو فلسفہ معاش ساتویں صدی عیسوی میں انسانیت کے سامنے آیا اُس کے اثرات سترہویں صدی عیسوی تک بھی مٹائے نہ جاسکے، اور آج بیسویں صدی میں بھی دنیا کی ایک بہت بڑی آبادی اس نظام کو اپنائے ہوئے ہے، پھر اس نظام کو فرسودہ کیونکر کہا جاسکتا ہے؟

اسلامی نظام معاش و نظام کفالت کے خلاف باطل کی کوششیں

اسلامی نظام معاش و نظام کفالت کو برباد کرنے کے لئے برسہا برس کوششیں ہوئیں، منصوبے بنے، اُن پر عمل ہوا، اور ایک حد تک ان اسلام دشمن عناصر کو کامیابی بھی

ہوئی، ان منصوبوں میں سے ایک منصوبہ ”نظام انشورنس“ بھی ہے جو اسلام کے نظام کفالت عامہ کو ختم کرنے کے لئے وجود میں آیا، ایک نظر اس مغربی نظام انشورنس کے مقاصد پر ڈال لی جائے تاکہ اس کے مقابل اسلام کے نظام کفالت کی جامعیت اور افادیت پوری طرح واضح ہو جائے۔

نظام انشورنس کی تباہ کاریاں

نظام انشورنس سماجی اور معاشی تحفظ کا ضامن نہیں بن سکتا، کیوں کہ اس کا دائرہ کار انتہائی محدود ہے، اگر کچھ تھوڑا بہت نظر آ رہا ہے تو محض ان ہی افراد کے لئے یہ نظام ہے، جو کمپنی کی پالیسی لیتے ہیں، یہ وہ افراد ہوتے ہیں جو عام طور پر سرمایہ داری ہوتے ہیں، اس نظام میں ایسے طبقہ یا افراد کے لئے کوئی حصہ نہیں ہے، جو ان کے پالیسی ہولڈر نہیں ہیں، جو معاشی دوز میں پیچھے رہ گئے ہیں، ایسے افراد سو بہارا دینے کا، ان کا ساتھ دینے کا، ان کو چلانے کا، گرے پڑے ہوؤں کو اٹھانے کا کوئی پروگرام یا کوئی حصہ نہیں ہے، جو معاشی دوز میں پیچھے رہ گئے ہیں، اس نظام میں نہ یتیم بچوں کے سروں پر رکھنے کے لئے دست شفقت ہے (کیوں کہ ان کا والد پالیسی ہولڈر نہیں تھا) اور اس یتیم کے لیے کھانے کے لیے ایک لقمہ کا بھی انتظام نہیں ہے، جس کا مزدور خاوند یتیم کمپنی میں اپنا، یا اپنی اس یتیم کا یتیم نہ کرا۔ کتا تھا، اس نظام میں ان غرباء اور مساکین کے لئے کوئی پالیسی یا انتظام نہیں ہے، جو مکان نہ ہونے کے باعث کھلے آسمان تلے زندگی بسر کر رہے ہیں یا دن بھر مزدوری نہ ملنے کے سبب بھوکے سونے پر مجبور ہیں، ایسا کیوں؟ اس لئے کہ وہ یتیم کمپنی کے ممبر نہیں ہیں، ان کے پاس ان کی اقساط ادا کرنے کے لئے وسائل نہیں ہیں۔

مذکورہ تفصیل کے بعد یہ بات کھل کر سامنے آ جاتی ہے، کہ ”نظام انشورنس“ جس پر آج مغرب فخر کر رہا ہے اور غریبوں کو اپنا محسن ہونا بتا رہا ہے، جس کے پُر فریب اور

پُرکشش اشتہارات ”ہر فکر کو دور کیجئے“ اور ”غم کو اپنے قریب بھی نہ بٹھکنے دیں“ کا سبق پڑھا۔ سب سے پہلے دراصل یہ (نظام) مذموم سرمایہ دارانہ نظام کی کوکھ سے جنم لینے والا ایک نیا نظام استحصال، دولت کو اپنے پاس جمع کرتے رہنے کا وہ یہ جیلہ اور عالم اسلام میں یہودی کاروبار کو فروغ دینے والا ذہنی، فکری و عملی منصوبہ ہے، جس کا مقصد صرف اور صرف یہ ہے کہ ”امیر کے لئے سب کچھ اور نادار و بے کس غریب کے لئے کچھ نہیں ہو“۔

اسلام کے نظام کفالت عامہ کی ہمہ گیریت

اس کے برعکس اسلام کے نظام کفالت عامہ کو پہچاننے اور اس کی جامعیت اور کاملیت کا بڑی بیدار مغز اور پوری بصیرت سے جائزہ لیجئے کہ کتنا دودھ اور کتنی پانی ہے!! جس کا مقصد اسلامی ریاست کے مقبول، صاحب ثروت افراد سے جائز اور شرعی طریقے سے ان کے مال کا کچھ حصہ لے کر اور غرباء و مساکین اور معذوریں سے کچھ بھی نہ ملے کر مملکت و ریاست کے تمام باشندوں (باجائز مسلم و کافر) کی ہر قسم کی سماجی، معاشرتی، و معاشی حاجات و ضروریات کی کفالت، غیر متوقع پیش آمدہ حادثات کا تحفظ اور نقصانات کی تلافی کی ضمانت دینا ہے۔

یہ نظام (کفالت) اس معاشی نظام کا ایک حصہ ہے جس کا مقصد محض معاشی کفالت ہی نہیں بلکہ اس کے ساتھ ساتھ امن و سلامتی کی ضمانت دینا ہے، اس (اسلامی نظام) کا، رکن بننے کے لئے کوئی شرطیں، کوئی فیس نہیں ادا کرنا پڑتی، بلکہ صرف احکامات الہیہ کے سامنے سر تسلیم خم کرتے ہوئے اسلام کو بحیثیت ضابطہ حیات تسلیم کرنا، امراء کا جائز شرعی واجبات (زکوٰۃ و صدقات واجبہ و عشر وغیرہ) ادا کرنا اور پوری زندگی اللہ کا بندہ بن کر رہنا ہے اور بصورت ذمی، اسلامی ریاست کا وفادار شہری بن کر رہنا اور معمولی جزیہ کا ادا کرنا ہے۔

اسلام کے نظام کفالت و عامہ کا دستور

اسلام جس قسم کا نظام کفالت پیش کرتا ہے، اس میں اقلیت اس بات کو وہی لگتی ہے کہ اسلامی ریاست کا کوئی شخص بنیادی ضروریات زندگی سے محروم نہ رہے، اس نظام میں امیر کو ترغیب دے کر، اور آخرت کا خوف دلا کر یہ درس دیا جاتا ہے کہ وہ غریب اور محروم اعمیٰ شیف تک اس کی ضروریات زندگی پہنچائے، جو شخص مفلس اور نادار کی حاجت پوری نہ کرے وہ کامل مسلمان ہی نہیں۔

قرآن پاک کا معاشی نظام سے متعلق اسلوب:

اسلام میں کمال حاصل کرنے کے لئے جن صفات کا ہونا ضروری ہے، اُن میں سے ایک صفت غرباء کو کھانا کھلانے کی تلقین بھی ہے، ملاحظہ ہو:

”أَرَأَيْتَ الَّذِي يَكْذِبُ بِالذِّينِ ، فَذَلِكَ الَّذِي
بَدَعَ الْيَتِيمَ ، وَلَا يَحْضِ عَلَى مَعَامِ الْمَسْكِينِ “
(الماعون: ۱-۳)

ترجمہ: ”کیا تو نے ایسے شخص کو دیکھا جو جزا و سزا کا منکر ہے؟ وہی تو ہے جو یتیم کو دھکے دیتا ہے اور مسکین کو کھانا کھلانے کی تلقین نہیں کرتا۔“

دیکھئے! غریب کو خود کھانا کھلانے سے انکار تو دور کی بات ہے، یہاں تو اگر کوئی فرد کسی دوسرے متحمل شخص کو کسی بھوکے شخص کو کھانا کھلانے کی تلقین نہیں کرتا تب بھی اسے صحیح اور کامل دیندار قرار نہیں دیا جاتا۔

ایک اور جگہ تو بہت سخت لہجے میں فرمایا گیا:

”خُذُوهُ مَغْلُوبًا ، ثُمَّ الْحَجِيمَ صَلْوَةً ، ثُمَّ فِي

سلسلة ذرعتها سبعون ذراعاً فاسلكوها ، إنه كان لا يؤمن
بالله العظيم ، ولا يحض على طعام المسكين .
(الحاقۃ: ۳۰ تا ۳۴)

ترجمہ: ”اسے پکڑو اور اس کے گلے میں طوق ڈالو، پھر
اسے جہنم میں داخل کرو پھر اسے ستر گز لمبی زنجیر میں جکڑ دو، یقیناً یہ
وہی ہے جو خدائے بزرگ و برتر پر ایمان نہیں لایا تھا، اور نہ ہی محتاج
کو کھانا کھلانے کی ترغیب دیتا تھا۔“

ایک اور جگہ ایمان والوں کی صفات ذکر کرتے ہوئے ارشاد فرمایا گیا:
”ويطعمون الطعام على حبه مسكيناً ويتيمماً وأسيراً“
(الدھر: ۸)

ترجمہ: ”اور وہ اللہ تعالیٰ کی محبت میں (اپنا) کھانا مسکین،
یتیم اور قیدی کو کھلاتے ہیں۔“
ایک اور جگہ ارشاد فرمایا:

”فسي أموالهم حق معلوم ، لمسائل والمحروم“
(المعارج: ۲۴، ۲۵)

ترجمہ: ”ان کے مال و دولت میں ایک متعین حق ہے
، سوالی اور بے سوالی کا۔“

مذکورہ آیات میں ”سائل“ بمعنی سوالی سے مراد وہ غریب ہے جو اپنی حاجت ظاہر
کر دیتے ہیں اور ”محروم“ بمعنی بے سوالی سے مراد وہ غریب ہے جو حاجت مند ہونے کے
باوجود اپنی حاجت کسی کے سامنے ظاہر نہیں کرتے ، نیز ان آیات میں امراء کے لئے ایک

راہ عمل متعین کر دی گئی، اور پھر دوسرے طرز پر مقصد یہ بتایا گیا کہ

”کمی لا یكون دولة بین الأغنیاء منکم“۔ (الحشر: ۷)

ترجمہ: ”تاکہ وہ (دولت) تمہارے مالداروں ہی کے

درمیان گردش نہ کرتی رہے۔“

اس آیت کریمہ میں اسلامی معاشرے اور حکومت کی معاشی پالیسی کا یہ بنیادی قاعدہ بیان کیا گیا ہے کہ دولت کی گردش پورے معاشرے میں عام ہونی چاہیے، ایسا نہ ہو کہ مال صرف مالداروں میں ہی گھومتا رہے، یا امیر! روز بروز امیر تر اور غریب دن بدن غریب تر ہوتے چلے جائیں، اس مقصد کے لئے سود حرام کیا گیا، زکوٰۃ فرض کی گئی، مال غنیمت میں خمس مقرر کیا گیا، صدقات کی ترغیب دی گئی، مختلف قسم کے کفارات کی ایسی صورت تجویز کی گئی جن سے غریب افراد کی خاطر خواہ دلداری اور حاجت برآئی ہو سکے، امیرات کا ایسا قانون بنایا گیا کہ ہر مرنے والے کی چھوڑی ہوئی دولت زیادہ سے زیادہ وسیع دائرے میں پھیل جائے، اخلاقی حیثیت سے کل کو سخت قابلِ مذمت اور سخاوت و فیاضی کو بہترین صفت قرار دیا گیا، الغرض وہ تمام انتظامات کئے گئے کہ دولت پر با اثر لوگوں کی اجارہ داری قائم نہ ہو اور دولت کا بہاد و امیروں سے غریبوں کی طرف بھی ہو جائے۔

احادیث و مبارکہ کا معاشی نظام سے متعلق اسلوب:

سرمایہ دارانہ نظام کا خاصہ ہے کہ یہ افراد معاشرہ سے سخاوت کو بالکل ہی شہتر کر دیتا ہے، چنانچہ اس نظام کی کسی بھی کتاب کو اٹھا کے دیکھ لیا جائے کہ اس میں سخاوت و فیاضی کا کوئی ایک بھی عنوان ڈھونڈنے سے نہ مل سکے گا، اس کی وجہ یہی ہے کہ اس نظام کا خمیر ہی بخل اور اسماک سے اٹھایا گیا ہے، جبکہ سخاوت و فیاضی کریمانہ اخلاق کے وہ حصے ہیں جو اللہ رب العزت کی راہ میں خرچ کرنے سے فقراء و مساکین کی محبت و تباداری کی حقارت

جیسی عمدہ روحانی غذا پاتے ہیں، نبی اکرم ﷺ نے سخاوت و فیاضی کے اوصاف حمیدہ کے ذریعے اپنے مال و دولت میں امت کے غریبوں اور بے کسوں کو بھی شامل فرمایا اور اس طرح گردش دولت کی راہیں کشادہ کر دیں اور بخل و ابر کا زہر دولت کی عادات و ذیلہ کے مضر اثرات کو ختم فرمایا، اور اس نصلبت حمیدہ میں امت کو بھی اپنے ساتھ شامل فرمایا، جا بجا ان کی ذہن سازی کی، کبھی ترغیب کے ذریعے اور کبھی ترہیب کے ذریعے، لیکن ان سب سے بڑھ کر خود آپ ﷺ کا اپنا پاکیزہ عمل نمونہ تھا، جس کی ادنیٰ سی جھلک پہلی بار نازل ہونے والی وحی کے وقت آپ ﷺ پر طاری ہونے والی گھبراہٹ کو دیکھ کر حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کا آپ کو تسلیم دیتے ہوئے آپ کی اعلیٰ صفات شمار کروانا ہے، ملاحظہ ہو:

”فَقَالَتْ خَدِيجَةُ: كَلَّا وَاللَّهِ مَا يَخْزِيكَ اللَّهُ أَبَدًا
إِنَّكَ تَتَصَلَّى الرَّحْمَ وَ تَحْمِلُ الْكُلَّ وَ تَكْسِبُ الْمَعْدُومَ وَ
تَقْرِي الضَّعِيفَ وَ تَعِينُ عَلَى نَوَائِبِ الْحَقِّ“ (صحیح
البخاری، کتاب بدء الوحی، رقم الحديث: ۷۸۱، ۷۸۲،
دار طوق النجاة)

ترجمہ: (آپ ﷺ کی گھبراہٹ کو دیکھ کر) حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”ہرگز نہیں! اللہ تعالیٰ آپ کو کبھی رسوا نہیں کریں گے، آپ تو رشتوں کو جوڑنے والے ہیں، آپ تو کمزوروں، بے کسوں کا سہارا بننے ہیں، جن کا کوئی کمانے والا نہیں آپ ان کی کمائی کا بندوبست کرتے ہیں، مہمانوں کی مہمان نوازی کرتے ہیں اور آفت زدہ لوگوں کی مدد کرتے ہیں۔“

یہ تو آپ ﷺ کی صفات عالیہ کی ایک ادنیٰ سی جھلک ہے، ورنہ تو پوری حیات

طیبہ کی اسود پیش کرتی ہے، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”ایسا اہل عرصۃ أصبح فیہم امرہ جامعاً فقد
برئت منهم ذمۃ اللہ“۔ (المستدرک علی الصحیحین،
کتاب البیوع، رقم الحدیث: ۳۱۶۵، ۲/۱۴، دار الکتب
العلمیۃ)

ترجمہ: ”کسی بھی بستی میں کوئی شخص اس حال میں صبح
کرے کہ وہ رات بھر بھوکا رہا ہو، تو اللہ رب العزت کا ذمہ اس بستی
سے بری ہے۔“

نبی اکرم ﷺ نے غرباء کی امداد کی اس قدر ترغیب دی کہ صحابہ رضی اللہ عنہ کہنے
لگے کہ ہمارے پاس جو زائد اموال ہیں ان میں ہمارا کوئی حق نہیں ہے، ملاحظہ ہو:

”عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ قال:
”بینما نحن فی سفر مع النبی ﷺ إذ جاء رجل علی راحلۃ
لہ، فجعل یصرف بصرہ یمیناً و شمالاً“، فقال رسول اللہ
ﷺ ”من یکون معہ فضل ظہر فلیعده علی من لا ظہر
لہ، ومن کان لہ فضل من زاد، فلیعده علی من لا زاد
لہ“، فذکر من أصناف المال ما ذکر حتی رأینا أنه لا حق
لأحد منّا فی فضل“۔ (ریاض الصالحین، باب الإیثار و
المواساة، رقم، الحدیث: ۵۶۶، ص: ۱۷۳، دار السلام)

ترجمہ: ”حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ“ روایت
کرتے ہیں کہ ہم نبی اکرم ﷺ کے ہمراہ ایک سفر میں تھے کہ ایک

مغض آیا اور دائیں بائیں دیکھنے لگا، تو نبی اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جس کے پاس زائد سواری ہو وہ اُسے دے دے جس کے پاس سواری نہ ہو، اور جس کے پاس ضرورت سے زائد راہ راہ ہو تو وہ (اُس تو شے کو) اُسے دے دے جس کے پاس زائد راہ نہ ہو، حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ مختلف انواع کے اموال (اسی طرح اوروں کو دے دینے) کا ذکر فرماتے رہے کہ ہم (میں سے ہر ایک) نے گمان کر لیا تھا کہ ہم میں سے کسی کو بھی اپنے ضرورت سے زائد مال پر کوئی حق نہیں۔“

ایک اور حدیث شریف میں ارشاد فرمایا:

”من كان عنده طعام إثنين فليذهب بالثالث، فلان أربع فخماس، أو سادس“۔ (صحيح البخاري، كتاب الهبة، رقم الحديث: ۲۵۸۱، ۱۵۶/۱، دار الشعب، القاهرة)

ترجمہ: آپ علیہ السلام نے ارشاد فرمایا ”جس کے پاس دو آدمیوں کا کھانا ہو وہ تیسرے آدمی کو اپنا مہمان بنالے، اور اگر چار (آدمیوں) کا کھانا ہو تو پانچوے یا چھٹے کو (اپنا مہمان بنالے)۔“

ایک اور روایت میں ہے کہ

”طعام الإثنين كافي الثلاثة و طعام الثلاثة كافي الأربعة“ (رياض الصالحين، باب الإيثار و المواساة، رقم الحديث: ۵۶۵، ص: ۱۷۳، دار السلام)

ترجمہ: ”دو افراد کا کھانا تین افراد کو کفایت کر جاتا ہے اور تین کا کھانا چار کو کفایت کر کر جاتا ہے۔“

کفالت کے اس سلسلے کو مزید وضاحت کے ساتھ بیان کرتے ہوئے ارشاد فرمایا:

”عن جابر رضی اللہ عنہ یقول: سمعت رسول اللہ ﷺ یقول: ”طعام الواحد یکفی الإثنين و طعام الإثنين یکفی الأربعة و طعام الأربعة یکفی الثمانية“ (صحیح مسلم، کتاب الأشربة، باب فضيلة المواساة، رقم الحديث: ۵۴۸۹، ۱۳۲/۲، دار الجیل، بیروت)

ترجمہ: ”حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے نبی اکرم ﷺ کو ارشاد فرماتے ہوئے سنا کہ ایک فرد کا کھانا دو کے لئے کافی ہو جائے گا، دو کا کھانا چار افراد کے لئے کافی ہو جائے گا، اور اسی طرح چار افراد کا کھانا آٹھ افراد کے لئے کافی ہو سکتا ہے۔“

یہ ہیں وہ تعلیمات جو اسلام کی جامعیت کا منہ بولتا ثبوت ہیں، جن پر عمل پیرا ہو کر یہ امت وحدت امت کا نمونہ پیش کر سکتی ہے، یہ تصور امت کے اندر سے منافرت کی بوتھک مٹا دیتا ہے، اور امت مسلمہ کو یک جان کر دیتا ہے، اس کی بہت ہی دلکش تعبیر نبی اکرم ﷺ نے بیان فرمائی ہے:

”مثل المؤمنین فی نواذعهم و تراحمهم و تعاطفهم
مثل الجسد إذا اشتكى منه عضو تداعی له سائر الجسد
بالسهر والحسنى“ (صحیح مسلم، کتاب البر والصلة، باب

تراحم المسلمین، رقم الحدیث: ۶۷۵۱/۸، ۲۰/۸،

دار الجیل، بیروت

ترجمہ: ”مؤمنین کی مثال ان کے آپس میں محبت و شفقت، انس و مودت اور لطف و کرم میں ایک جسم کی مانند ہے، جسکے ایک عضو کو تکلیف پہنچتی ہے تو سارا جسم بیداری اور بخار میں اس کا شریک ہوتا ہے۔“

اس سے اندازہ کر لینا چاہیے کہ کیا مغرب کا پیش کردہ

نظام انشورس اسلام کے نظام کفالت عامہ کے برابر ہو سکتا ہے؟!

اس کے علاوہ اور بہت سی روایات و آثار اس بارے میں منقول ہیں، مثلاً:

”صحیح عن ابی عبیدہ بن الجراح و ثلث مائة من

المصحابہ ان زادهم فسي، فامرهم ابو عبیدہ، فاجتمعوا

أزوادهم في مزدین و جعل یقوتهم إیاهما علی

السواء“۔ (المحلی لابن حزم، کتاب الزکاة، إن الله فرض

علی الأغنیاء ما یکفی الفقراء، ۴۰۱/۲۸۳، دار الکتب العلمیة)

ترجمہ: ”حضرت ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہ اور تین

سوحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے متعلق یہ روایت درجہ صحت کو پہنچتی ہے

کہ (ایک مرتبہ) ان کا سامان خورد و نوش ختم ہونے کے قریب آگیا تو

حضرت ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہ نے حکم دیا کہ جس جس کے

پاس جس قدر ہے، وہ حاضر کرے، تو تمام افراد نے اپنا اپنا گوشہ دو

تھیلوں میں جمع کر دیا، پھر حضرت ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہ اس

جمع شدہ سامان میں سے ان سب میں برابر تھوڑا تقسیم کر دیا۔
 وعن أبي موسى رضي الله عنه، قال قال رسول
 الله ﷺ "إِنَّ الْأَشْعَرِيَّينَ إِذَا أُرْمِلُوا فِي الْغَزْوِ، أَوْ قُلْ طَعَامُ
 عِيَالِهِمْ بِالْمَدِينَةِ، جَمَعُوا مَا كَانَ عَنْدهُمْ فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ،
 ثُمَّ اقْتَسَمُوهُ بَيْنَهُمْ فِي إِنْاءٍ وَاحِدٍ بِالسُّوْيَةِ، فَهَمُّ مَنِي وَأَنَا
 مِنْهُمْ"۔ (رياض الصالحين، باب الإيثار والمواساة، رقم
 الحديث: ٥٦٨، ص: ١٧٣، دار السلام)

غور کریں اس حدیث شریف میں نبی کریم ﷺ نے اشعری قبیلہ والوں کی اس
 وجہ سے تعریف کی کہ جب کبھی سفر حضر میں ان کے ہاں غلہ کی کمی ہو جاتی تو وہ اپنا غلہ ایک
 کپڑے میں جمع کر دیتے اور پھر برابر تقسیم کر لیتے، چنانچہ آپ ﷺ نے ان کے بارے
 میں خوش ہو کر فرمایا ”وہ لوگ مجھ سے ہیں اور میں ان سے ہوں“۔

”الکھلی بالآثار“ میں علامہ ابن حزم نے لکھا ہے کہ

”اس بات پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع ہے کہ اگر
 کوئی شخص بھوکا نکلا یا ضروریات زندگی سے محروم ہے تو مالدار کے
 خاص مال میں سے اس کی کفالت کرنا فرض ہے“۔ (الکھلی بالآثار،
 کتاب الزکاۃ: ۲۸۳، دار الکتب العلمیہ)

”اسلام کا اقتصادی نظام“ میں حضرت مولانا حفظ الرحمن سیوہاروی رحمہ اللہ

نے لکھا ہے کہ

”تمام ائمہ مجتہدین کا بھی یہی مسلک ہے“۔ (اسلام کا اقتصادی

نظام، ص: ۳۶، ندوۃ المصنفین)

خلاصہ کلام!

”اسلام“ اپنی تعلیمات کے ذریعے تعاون و تکافل کا وہ اعلیٰ ترین معیار قائم کرتا ہے، جس کی بلند یوں تک آج مذموم سرمایہ دار اور لادین اشتراکی ذہن رکھنے والے کا تخیل، پرواز ہی نہیں کر سکتا۔ اسلام معاشی کمزوریاں دور کرنے کے لئے اجتماعی کفالت عامہ کا جو تصور پیش کرتا ہے اُسے صرف وعظ و تلقین ہی تک نہیں چھوڑا، اور نہ ہی اسے صرف انفرادی اور اجتماعی وجدان کے رحم و کرم کے سپرد کیا ہے، بلکہ اسلامی ریاست کے امیر المؤمنین کو ذمہ دار بنایا ہے، کہ وہ اس نظام کو عملی جامہ پہنائے اور اس کے احیاء میں آنے والی ہر رکاوٹ دور کرے۔

اسلامی نظام تکافل کی حدود و طریقہ کار:

مندرجہ بالا سطور میں یہ بات تفصیل سے گزر چکی ہے کہ کفالت عامہ بنیادی طور پر اسلامی ریاست کی ذمہ داری ہے، اس کے تحت اب جائزہ اس بات کا لینا ہے کہ یہ نظام، ریاست میں بسنے والے صرف مسلمانوں کے لئے ہوگا یا غیر مسلم بھی اس نظام سے مستفید ہوں سکیں گے۔

اور پھر اس نظام کے تحت کس قسم کی ضروریات پوری کی جائیں؟

ہر انسان کے ساتھ کچھ ضروریات ایسی ہوتی ہیں جو انسانیت کی فلاح و بہبود سے متعلق ہوتی ہیں، مثلاً: تعلیم، صحت، ترویج، نومولود بچوں کے وظائف، معذور افراد کی دیکھ بھال، مقرضوں کے قرضوں کی ادائیگی وغیرہ۔

اس کے بعد یہ جاننا بھی ضروری ہے کہ کیا نظام کفالت کا سارا بوجھ سرکاری ریاست کے ہی ذمے ہے یا معاشرے کے افراد بھی اس میں شامل ہیں، چنانچہ معلوم ہوتا ہے کہ افراد امت کے ذمہ بھی کچھ مختلف نوعیت کی ذمہ داریاں لاحق ہوتی ہیں جن میں کچھ

قانونی اور کچھ اخلاقی ذمہ داریاں ہیں۔ قانونی ذمہ داریوں کو ”صدقات واجبہ“ (مثلاً: زکوٰۃ، عشر، صدقہ الفطر، کفارات، اور مذکور، میراث اور نفقات وغیرہ) اور اخلاقی ذمہ داریوں کو ”انفاق“ (مثلاً: صدقات نافذ، قریش دے، بہد، غاریت، وصیت، امانت، اوقاف وغیرہ) سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔

پھر اس کے بعد سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہی سرکاری ادارے اپنی ذمہ داریاں پوری کرنے کے لئے مصارف کہاں سے اور کیسے لائیں گے؟ اس کے لئے کون کون سے ذرائع اختیار کئے جائیں گے؟ تو یہ مصارف اور ذرائع آمدنی اسلام میں متعین ہیں، مثلاً: زکوٰۃ خمس، تعین شدہ اوقاف کے ساتھ جائیدادیں، اموال فاضلہ خراج، منافع تجارت وغیرہ۔

خارجہ کا یہ اکر مندرجہ بالا شعبوں کا احیاء ہو جائے اور یہ مصروف عمل ہو جائیں تو ممکن ہی نہیں کہ ملک میں وہ سب کے ذخائر پر محض چند اور مخصوص اوقات میں ہوں، اور گردش دولت کا یہ تصارف اور صرف سرمایہ کاروں کی طرف ہی ہو، اور اس کے برعکس دوسری طرف غریب طبقہ تعلیم و پیشہ میں پس رہا ہو، اور بھوک پیاس کی حالت میں ایک ایک لمحے کا محتاج ہو۔

آج اسلام کا یہ نظام کائنات وجود میں ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ ہمیں غیروں کے لئے بڑے بڑے نظام انشورنس وغیرہ کا سہارا لینا پڑے اور اپنے دین و مذہب کا خون کرنا پڑے۔ البتہ اس کے لئے انتخاب محنت کرنا ہوگی، کہ جس طرح آج سے چودہ سو سال قبل یہ نظام کامل پوری طرح چمکتا ہوا، انسان و انسان اور جہالت و نفسانیت میں ڈوبے معاشرے کو ایک صالح اور نڈر امن معاشرے میں ڈھال چکا تھا، جس کی حقانیت کا اعتراف اپنے تو اپنے، غیر بھی کرنے پر مجبور ہو گئے، اسلامی اخوت اور بھائی چارے کی ایسی ایسی مثالیں قائم ہوئیں کہ آج تک مغربی معاشرہ اس کی کوئی نظیر پیش نہ کر سکا تو کوئی وجہ نہیں کہ کوئی نظام اس

وقت ”جب کوئی ظاہری ثحاث باث نہ تھے“ اپنا اثر قائم کر سکتا ہو اور آج کے دور میں سب اثر ہو!! اگر معاشرے کے چند بااثر افراد کی ہمت و کوشش کر لیں اور اپنے فاضل احوال و مذکورہ بالامذات میں خرچ کر لیں اور پھر ان کی دیکھا دیکھی کچھ اور اور پھر پچھ اور حتیٰ کہ ہر طرف ایک عام فضا بن جائے تو یقیناً مقصود حاصل ہونے میں دیر نہیں لگے گی۔

اسلام کا نظام کفالت کن کن افراد کے لئے مفید ہوگا؟

اسلامی ریاست میں بسنے والے چونکہ صرف مسلمان ہی نہیں ہوتے بلکہ غیر مسلم بھی ہوتے ہیں تو ریاست میں مقیم ہر مسلم و غیر مسلم کی کفالت اس لئے مکمل ہے۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک میں جب ”حجۃ الفتح“ ہوا تو اس موقع پر ایک معاہدہ لکھا گیا جس میں سب اور غیر سب دونوں کے لئے کفالت عام کا ذکر ہے، ملاحظہ ہو:

”وَجَعَلْتُ لَهُمْ أَيْدِي شَيْخِ صُلَيْفِ بْنِ أَبِي
أَصَابَةَ أَمَّةً مِنْ أَمَاتِ أَوْ عَنِّي فَافْتَرَوْا وَفَضَّلُوا
بِتَصْلُفٍ عَلَيْهِ فَضَرَحَتْ حَزْبِيَّةٌ وَعَبِلَ مِنْ بَيْتِ مَالِ
الْمُحْسِلِيِّينَ وَعَبَّالَهُ مَا أَقْلَمَ بِدَارِ الْبَحْرِ فَمِنْ دَارِ الْإِسْلَامِ“

(کتاب الصحاح لأبي يوسف، باب في الكفالت والبيع

والصلبان، ص: ۱۵۹، مضمون مستفاد)

اس کا مفہوم یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ”میں سے کرتا ہوں کہ اگر ذمیوں میں سے کوئی ضعیف ہو، کام نہ کر سکتا ہو، یا آسمانی یا زمینی آفات میں سے کوئی آفت اس پر آ پڑے، یا ان کا کوئی مالہ محتاج ہو جائے اور اس کے اہل نہ ہوں، اس کو خیرات دیے لگیں، تو جب تک وہ وادارہ ہجرۃ اور دار الاسلام میں اقامت پذیر ہوں، ایسے تمام افراد کو جزیہ معاف ہے اور بیت المال سے ان کی اور ان کے اہل خانہ کی کفالت کی

جائے گی۔

اسی تناظر میں دور فاروقی کا بھی ایک واقعہ ملاحظہ کر لیا جائے جسے امام ابو یوسفؒ نے اپنی کتاب الخراج میں نقل کیا ہے:

”قال: وحدثني عمر بن نافع عن أبي بكر
قال: مرَّ عمر بن الخطاب رضي الله عنه بباب قوم وعليه
سائل يسأل، شيخ كبير، ضريب البصر، فضرب عضده من
خلفه وقال: من أي أهل الكتاب أنت؟ فقال: يهودي،
قال: فما الحجاج إلي ما أرى؟ قال: أسأل الجزية،
والحاجة، والسن، قال: فأخذ عمر بيده وذهب به إلى
منزله، فوضع له بشي من المنزل، ثم أرسل إلى خازن
بيت المال، فقال: أنظر هذا وضربائه، والله ما أنصفناه أن
أكملنا شبيته، ثم نخذله عند الهرم ﴿إنما الصدقات للفقراء
والمساكين﴾ و”الفقراء“ من المسلمين، وهذا من
”المساكين“ من أهل الكتاب، ووضع عنه الجزية وعن
ضربائه، قال أبو بكر: أنا شهدت ذلك من عمر و رأيته
ذلك الشيخ“. (كتاب الخراج لأبي يوسف، في من يجب
عليه الجزية، ص: ١٢٦، الطبعة السلفية، القاهرة)

”اس کا مفہوم یہ ہے کہ ایک بار حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک نابینا بوڑھے
شخص کو بھیک مانگتے دیکھا، اس سے پوچھنے پر پتہ چلا کہ وہ یہودی ہے، بھیک مانگنے کا سبب
دریافت کیا تو اس نے جواب دیا کہ جزیہ کی ادائیگی، معاشی ضروریات اور پیرانہ سالی

نے (بھیک مانگنے پر مجبور کر دیا) یہ سن کر آپ رضی اللہ عنہ اس کا ہاتھ پکڑ کر اپنے گھر لے گئے، جو کچھ تھوڑا بہت گھر میں موجود تھا وہ دیا، اور پھر بیت المال کے خزانچی کے پاس فرمان بھیجا کہ یہ اور اس جیسے دوسرے حاجت مندوں کی تقشیر کرو، اللہ کی قسم! ہم اس کے ساتھ ہرگز انصاف نہیں کر سکتے کہ اس کی جوانی کی محنت (بصورتِ جزیہ) تو کھائیں مگر اس کے بڑھاپے میں اسے بھیک مانگنے کے لئے چھوڑ دیں، قرآن پاک میں ہے: ﴿الْمَسْكِينُ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ﴾ الصدقات للفقراء والمساكين اور میرے نزدیک یہاں ”فقراء“ سے مراد مسلمان مفلس ہیں (اور ”مساکین“ سے مراد اہل کتاب کے مساکین و فقراء ہیں) اور یہ سائل مساکین اہل کتاب میں سے ہے، اس کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کا جزیہ معاف کر دیا۔

مذکورہ بالا اور اس جیسی اور بہت سی نظائر سے یہ بات پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اسلام کی نظام کفالت بلا تیز مسلم و کافر سب کے لئے ہے، یہ ایسا اجرِ رحمت ہے جو باغ اور کوڑے کرکٹ، ہر جگہ برستا ہے۔

کن کن ضروریات کو پورا کیا جائے گا؟

انسان کی ضروریات دو قسم کی ہیں: اول وہ ضروریات جن پر انسان کی زندگی کا دار و مدار ہے، اور دوسری وہ ضروریات جو حیاتِ انسانی میں نکھار کا سبب بنتی ہیں:

پہلی قسم کی ضروریات:

ضروریات کی اس قسم میں بنیادی طور پر خوراک، لباس، جائے سکونت، اور ابتدائی و ضروری طبی امداد شامل ہے، اسلامی حکومت مذکورہ تمام ضروریات کو پورا کرے گی، مولانا حفظ الرحمن سیوہارویؒ لکھتے ہیں کہ: ”اسلامی حکومت کے سربراہ کے لئے ضروری ہے کہ وہ ہر فرد خواہ وہ امیر ہو یا فقیر، مرد ہو یا عورت کو اس کی استعداد اور حالت کے مطابق

ان تین بنیادی ضروریات کے حصول کے لئے ہر قسم کی سہولیات پہنچائے، وہ تین چیزیں یہ ہیں: (۱) اُحصائے پینے کی سہولت، کیوں کہ یہ ہر فرد کی زندگی کا ذریعہ ہے اور اس کے بغیر زندگی کا تصور ہی نہیں۔ (۲) لباس کی ضرورت، خواہ وہ روئی کا ہو یا آستان (قیمتی کپڑا) یا اُون کا۔ (۳) ازدواجی زندگی کی سہولت، کیوں کہ یہ انسانی نسل کی بقا کے لئے ضروری ہے۔ (اسلام کا اقتصادی نظام، ص: ۱۵۳، ندوۃ المصنفین)

دوسری قسم کی ضروریات:

اس قسم میں وہ ضروریات شامل ہیں، جو انسان کو اخلاقی اعتبار سے اور معاشرتی اعتبار سے مضبوط کرتی ہیں، ان میں تعلیم و تربیت، صحت و دیگر مصائب، غیر شادی شدہ اور شادی شدہ افراد کی کفالت، مقرضوں کے قرضوں کی ادائیگی، فومولود بچوں کے وظائف، ایانچ و ناکارہ افراد کی کفالت، سرائوں کی تعمیر، خواتین اسلام کی کفالت وغیرہ۔ (ان تمام صورتوں کے تفصیلی احکامات کتاب الا سوال لا بی عبید، کتاب الخراج للحی بن آدم القرشی، سیرۃ عمر بن عبدالعزیز، ابن عبدالکیم، سیرۃ عمر بن عبدالعزیز لابن جوزی، سیرۃ عمر بن الخطاب لابن جوزی، تاریخ اُخلفاء المسلمین، الطبقات الکبریٰ لابن سعد میں ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں۔)

کفالت کس حد تک کی جائے گی؟

اسلام کے نظام کفالت عامہ کی حدود کیا ہیں؟ تو جانتا چاہئے کہ جوں جوں اسلامی ریاست وسیع ہوتی جائے گی اور وسائل بڑھتے جائیں گے، اسی طرح کفالت کا دائرہ وسیع سے وسیع تر ہوتا چلا جائے گا، چنانچہ اسلام کے نظام تکافل و کفالت عامہ کی وسعت، جامعیت، کاملیت و حدود کا اندازہ لگانے کے لئے حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ جنہیں خلیفہ راشد تسلیم کیا گیا ہے، کا نمونہ ہمارے سامنے ہے کہ:

”کتاب عبد بن عبد العزیز رحمہ اللہ إلی عبد
 المحمّد بن عبد الرحمن، وہی راوی، قال: أخرج لشد من
 ’حضرت ابنہ‘ فكتب إليه عبد الحميد، ’إنی قد أخرجت
 شد من ’حضرت ابنہ‘ وہی راوی، قال: ’فكتب إليه: إن
 ’عبد کس من أن من غیر شد ولا عرفه، فافض عبد‘
 فكتب إليه: ’إنی قد فاضت عنہ، وشد منی بی بیت من
 المسلمین مال‘ فكتب إليه: ’إن عبد کس یأخذ من مال،
 فشد، إن بوجه، فزوجہ، وشد، وشد‘ فكتب إليه: ’إنی قد
 زوجت کل من وحدث، وشد منی من مال المسلمین
 مال‘ فكتب إليه: بعد، أخرج شد، ’إن عذر من کانت
 علیہ جزية فضعف عن أرضه وأسنده ما یؤی به علی عمل
 أرضه، فلما لا نریه لعمام ولا نعاین‘ قال العمري
 هذا أو نحوه“۔ (کتاب الأموال لأبي عبيد، الجزء
 الثالث: صنع عمر بن عبد العزیز فی تقسیم الفی: ۱/۳۶۳،
 دار الہدی النبوی، مصر)

مذکورہ روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ: ”حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ نے اپنے
 گورنر کے نام لکھا کہ وہ لوگوں کے عطایا ان کو ادا کرے، گورنر نے جواب لکھا کہ میں نے
 عوام کے عطایا نہیں ادا کر دیئے ہیں، مگر بیت المال کی رقم بچ گئی ہے (اس کا کیا کروں؟) تو
 آپؑ نے لکھا کہ ایسے مقروضوں کو تلاش کرو جنہوں نے کسی بغیر نادانی کے کاموں کے، یا بغیر
 فضول خرچی کے قرض لیا ہو، ان کا قرض ادا کر دو، گورنر نے لکھا کہ میں نے ایسے تمام

(مقروضوں) کے قرضے ادا کر دئے ہیں، پھر بھی مسلمانوں کے بیت المال میں رقم بچ گئی ہے، آپؐ نے لکھا کہ ہر ایسے کنوارے کو تلاش کر دو جس کے پاس مال نہ ہو، مگر وہ شادی کرنا چاہتا ہو، اس کی شادی کراؤ، اور اس کا مہر ادا کرو، گورنر نے لکھا کہ میں نے جس کسی کو ایسا پایا، اس کا نکاح کرا دیا ہے، مگر پھر بھی بیت المال میں رقم باقی ہے، آپؐ نے لکھا کہ ہر ایسے ذمی (شخص) کو تلاش کر دو جس پر جزیہ ہو، اور (مغلی کے باعث) اپنی زمین آباد کرنے سے عاجز ہو، اسے قرضہ دو تا کہ وہ اپنی زمین (کی آباد کاری) کا کام کرنے کے قابل ہو جائے، کیوں کہ ہم ان (ذمیوں) کو صرف ایک سال یا دو سال کے لئے ہی نہیں رکھنا چاہتے (بلکہ ان سے حسن و سلوک کا طویل رشتہ چاہتے ہیں)۔“

اس روایت سے خوب اچھی طرح اندازہ ہو جاتا ہے کہ اسلام کا نظام کفالت عامہ کتنا جامع اور وسیع ہے کہ وسائل کی دستیابی کے ساتھ ساتھ اس کا دائرہ بڑھتا جاتا ہے اور پھیلتا جاتا ہے، اور پھر رعایا کی ضروریات کی تکمیل کا اندازہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ایک ارشاد سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے، فرمایا:

”أما والله! لئن بغيت لأرا مل أهل العراق“

لأدعنه لا يفتقرون إلى أمير بعدي“، (کتاب الخراج

لیحیی بن آدم الفرشی، باب الرفق بأهل الجزية، رقم

الحديث: ۲۴۰، ص: ۷۳، المكتبة العلمية)

فرمایا: ”اللہ (جل شانہ) کی قسم! اگر میں اہل عراق کی بیواؤں کے لئے (اگلے سال تک) زندہ رہ سکا، تو انہیں ایسا (فقی) کر دوں گا کہ وہ میرے بعد کسی امیر کی اعانت کی محتاج نہیں رہیں گی۔“ اور پھر ان خواہشات کی تکمیل حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ کے دور خلافت میں ہوئی جس کی طرف ان کے ایک گورنر یحییٰ بن سعید نے اشارہ کیا ہے،

ملاحظہ ہو:

”قال يحيى بن سعيد: بعثني عمر بن عبد العزيز رحمه الله إلى صدقات إفريقية، فاقتضيتها و طلبت فقراء ، نعطيها لهم، فلم نجد بها فقيراً ولم نجد من يأخذها مني، فد أغسني عمر بن عبد العزيز الناس، فاشتريت بها رقاباً فأعتقتهم، وولائهم للمسلمين“۔ (سيرة عمر بن عبد العزيز لابن عبد الحكيم: ٦٥/١)

یعنی: بن سعید بیان کرتے ہیں کہ ”مجھے امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ نے افریقہ میں صدقات کی وصولی کے لئے بھیجا، میں نے صدقات وصول کئے اور ایسے لوگوں کی تلاش کی جنہیں صدقات دے سکوں، مگر ایسا شخص نہ ملا جو صدقہ قبول کرے، حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ نے اہل عراق کو (اتنا) غنی کر دیا تھا کہ انہیں صدقہ قبول کرنے کی حاجت ہی نہیں رہی تھی (بالآخر میں نے اس صدقہ سے غلاموں کو خرید کر آزاد کیا)۔“

یہ انتباہ ہے اسلام کے نظام کفالت عامہ کی، اس حقیقت سے نظریں پُجرا کر مغرب کے قائم کردہ نظاموں کو قائم کرنا، ان کو رواج دینا بالخصوص ”نظام انشورنس“ کو اسلام کے اس کمال نظام کے مقابل کھڑا کرنا ظلم نہیں تو اور کیا ہے؟ انسان کا بنایا ہوا انتظام شاید قانون سازی کی تجوری کو تو بھر سکتا ہو لیکن ہر انسان کے لئے وہ مفید و معاون ہو، ایسا ہونا محال ہے، اس عالمی ضرورت کو پورا کرنے کے لئے قانون الہی ہی کارگر ثابت ہو سکتا ہے، کوئی اور نہیں۔

نظام انشورنس کی خاصیاں جو شرعاً اسے ناجائز قرار دیتی ہیں ان کی تفصیلات موجودہ دور کے تمام اکابرین نے ذکر کی ہیں، جو اس یہودی ذہنیت کے قائم کردہ محکمہ کے کھوکھلے پن کو پوری طرح واضح کر دیتی ہیں، ملاحظہ ہو۔

امداد الفتویٰ: ۳۰/۳۰، امداد الاحکام: ۳۰/۳۹،

کفایت المفتی: ۸۲/۸۰، احسن الفتاویٰ: ۲۳/۷۱،

جدید فقہی مسائل: ۲۶/۲۶، آپ کے مسائل اور ان کا حل: ۲۵/۶،

فتاویٰ حقانیہ: ۲۱۹/۶، فتاویٰ بینات: ۱۳۶/۳،

فتاویٰ دارالعلوم دیوبند (امداد المصلحین): ۲۰/۷۰،

فتاویٰ محمودیہ ”مطبوعہ جامعہ فاروقیہ“: ۳۸/۱۶،

نظام الفتاویٰ: ۱۸۳/۲، ۲۸۶/۲،

کتاب الفتاویٰ از مفتی ظل حسن صاحب: ۲/۱۷۱،

کتاب الفتاویٰ از مولانا سیف الدین خاند صاحب: ۳۵۶/۵،

جدید معاملات کے شرعی احکامات: ۱/۱۷۱،

جدید مسائل کا شرعی حل: ۱۰/۶،

اسلام اور جدید دور کے مسائل: ۱/۷۳،

اور یہ زندگی از مفتی ولی حسن ٹوکی و مفتی محمد شفیع عثمانی۔

باب سوم

”جدید معاشی مسائل اور حضرت مولانا تقی عثمانی رحمہ اللہ کے دلائل کا جائزہ“

از

ڈاکٹر مفتی عبدالواحد صاحب زید مجدہ

کاچو تھا مسند

”کیا تکافل کا نظام اسلامی ہے؟“

اس باب میں پانچ فصلیں ہیں:

فصل اول: ڈاکٹر صاحب زید مجدہ کا مقالہ

فصل دوم: مجوزین حضرات کی طرف سے اس مقالہ کا جواب

فصل سوم: مجوزین حضرات کے جواب پر ڈاکٹر صاحب کے اعتراضات

فصل چہارم: مجوزین حضرات کی طرف سے مکرر جواب

فصل پنجم: ڈاکٹر صاحب کی طرف سے آخری تحریر

فصل اول: حضرت ڈاکٹر صاحب زید مجددہ کا مقالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

”کیا تکافل کا نظام اسلامی ہے؟“

ہمارے ہاں تکافل یعنی اسلامی انشورنس کا جو نظام رائج کیا گیا ہے وہ مولانا تقی عثمانی مدظلہ کا وضع کیا ہوا ہے اور وقف اور اس کے چار قواعد پر مبنی ہے۔
مولانا لکھتے ہیں :

”ومن هنا ظهرت الحاجة إلى أن تكون هذه
المحافظة على أساس الوقف فإن الوقف له شخصية
اعتبارية في كل من الشريعة والقانون“۔

اس سے یہ ضرورت ظاہر ہوئی کہ انشورنس کا فنڈ وقف کی بنیاد پر ہونا چاہئے
کیونکہ وقف کو قانون و شریعت دونوں میں قانونی و اعتباری شخصیت حاصل ہے۔ ”وقف
کے چار قواعد یہ ہیں“

- (۱) نقدی (روپے) کا وقف درست ہے۔
- (۲) واقف اپنے کیے ہوئے وقف سے خود نفع اٹھا سکتا ہے۔
- (۳) وقف کو جو تبرع یعنی چمدہ کیا جائے وہ وقف کی ملکیت بنتا ہے، خود وقف
نہیں بنتا۔

(۴) وقت کے لئے نامگزیر ہے کہ وہ بالآخر ایسی مد کے لئے ہو جو کبھی ختم نہ ہو

مثلاً فقراء کے لئے ہو۔

”وقف کے ان چار قواعد پر مبنی نظام کا قفل کی تفصیلی شکل یہ ہے“

(نوٹ: عربی عبارت مولانا تقی عثمانی صاحب مدظلہ کے رسالہ

”اصیل التامین التکافلی علی أساس الموقف والحاجته

المداعیہ الیہ“ کی ہے)

(۱) کا قفل یا اسلامی انشورنس کمپنی اپنے سرمایہ کے ایک

حصہ سے وقف کا ایک فنڈ قائم کرتی ہے جو اولاً تو فنڈ میں شریک ان

لوگوں کے لئے ہوگا جو فنڈ کی شرائط کے مطابق کسی حادثاتی نقصان کا

شکار ہوئے ہوں اور بالآخر نیکی کے فہم نہ ہونے والے کاموں کے

لئے ہوگا۔ فنڈ کے سرمایہ کو مضاربہ پر دیا جائے گا اور حاصل ہونے

والے نفع کو فنڈ کے مقاصد میں خرچ کیا جائے گا۔

تنشئ شركة التامين الاسلامي صندوقا للوقف

وتعزل جزءاً معلوماً من رأس مالها يكون وقفاً على

المتضررين من المشتركين في الصندوق حسب لوائح

الصندوق وعلى الجهات الخيرية في النهاية فيبقى

هذا الجزء المعلوم من النقود مستثمراً بالمضاربة وتدخل

الأرباح في الصندوق لأغراض الوقف۔

(۲) وقف فنڈ کسی کی ملکیت میں نہیں ہوتا اسکی خود اپنی

معنوی شخصیت ہوئی ہے جس کے ذریعہ سے وہ مالک بنتا ہے اور

مالک بناتا ہے۔

إن صدوق الوقف لا يملكه أحد، نكون له
تسحبية معنوية يتمكن بها من أن يتمتع بالأموال
ويستثمرها ويملكها حسب اللوائح المنظمة لذلك۔

(۳) انشورنس میں دلچسپی لینے والے فنڈ کی شرائط کے
مطابق اس کو چندہ دے کر فنڈ کے ممبر بن سکتے ہیں۔

إن الراغبين في التأمين يشتركون في عضوية
الصدوق بالتبرع إليه حسب الشرائع۔

(۴) انشورنس پالیسی لینے والے وقف فنڈ کو جو چندہ دیں
گے وہ ان کی ملکیت سے نکل کر وقف فنڈ کی ملکیت میں داخل ہو
جائے گا خود وقف نہ ہوگا لہذا اس رقم کی اس طرح سے حفاظت
واجب نہ ہوگی جس طرح وقف رقم کی، واجب ہوتی ہے۔

وقف فنڈ کے فائدے کئے چندہ کی رقم کو بھی نفع بخش کا
روپہ میں لگایا جائے گا اور چندے کی اصل رقم کو اس کے منافع
سمیت نقصانات کی تلافی کے لئے اور وقف کے دیگر مقاصد کے
لئے خرچ کیا جائے گا۔

ما يبرح به المستثمر كون يبرح من ملكه
ويدخل في ملك الصدوق توفي وبما له ليس وفقاً وبما
أنه مملوك للوقف..... فلا يجب الاحتفاظ بمباح التبرع
كما يجب في المنقود الموقوفة، وبما تستثمر لمصالح
الصدوق وتصرف مع أرباحها لدفع التبعات وانعراض

موقوف الآخری۔

(۵) فنڈ کا شرائط نامہ ان شرائط کی تصریح کرے گا جن پر پالیسی لینے والے بیمہ کی رقم کے مقدار نہیں گے۔

نقص لائحة الصندوق على شروط استحقاق
المستمر كبر لتعويضات ومبالغ التبرع التي يتم به الاشتراك
في كل نوع من أنواع التأمين۔

(۶) پالیسی لینے والے کو بیمہ کی جو رقم ملے گی وہ ان کے چندے کا عوض نہیں ہوگی بلکہ وقف فنڈ کی شرائط کے مطابق اس کے حق ارباب کی جہ سے ملے گی۔

۔ بحصل حصہ المستمر كون من التعويضات ليس
غرض من تبرعوا به وإنما هو غطاء مستقل من صندوق
الموقف بدحوالهم في حصة الموقوف عليهم حسب شروط
الموقف۔

(۷) وقف فنڈ کی مہیت میں مندرجہ ذیل رقمیں ہوں گی۔

(۱) وقف فنڈ سے حاصل ہونے والا نفع

(۲) پالیسی لینے والے کے چندے

(۳) چندوں سے حاصل ہونے والے منافع

اور وقف فنڈ کو اختیار ہے کہ وہ ان رقموں میں وقف فنڈ کی
شرائط کے مطابق تصرف کرے، لہذا وقف فنڈ خالص نفع میں جو
چاہے تصرف کر سکتا ہے، مثلاً:

(۱) وہ اس خالص نفع کو احتیاط کے طور پر اپنے پاس رکھے تاکہ آئندہ سالوں میں ہونے والے اتفاقیہ نقصان اور خسارے سے بچ سکے یا،

(۲) وہ پورے خالص نفع کو یا اس کے ایک حصہ کو فنڈ کے ممبران میں تقسیم کرے۔

لیکن بہتر یہ ہے کہ وقف فنڈ خالص نفع کے تحت چلے کرے۔

(۱) ایک حصہ احتیاط کے طور پر آئندہ پیش آنے والے نقصانات کی تلافی کیلئے رکھ لے۔

(۲) ایک حصہ ممبران میں تقسیم کر دے تاکہ مروجہ انشورنس سے فرق ہو سکے۔

(۳) ایک حصہ نیکی کے کاموں میں خرچ کیا جائے تاکہ فنڈ کا وقف ہونا بھی واضح رہے۔

حيث إن الصندوق الوقفي مآلك لجميع أمواله
بما فيه أرباح النقوط الوقفية والتبرعات التي قدمها
المشتركون مع ما كسبت من الأرباح بالاستثمار فإن
للصندوق التصرف المطلق في هذه الأموال حسب
الشروط المنصوص عليها في لوائحه۔ فللصندوق أن
يشترط على نفسه بما شاء بشأن ما يسمى الفائض التاميني
فيجوز أن يمسكه في الصندوق كاحتياطي لما قد يحدث

من النفس في السنوات المقبلة ويجوز أن يشترط على نفسه في النواحي أن يوزعه كلاً أو جزءاً منه على المستثمرين.

وربما يستحسن أن يقسم الفائض على ثلاثة أقسام : قسم يحتفظ به كاحتياطي وقسم يوزع على المستثمرين لتجنبه الفرق العلوس بينه وبين التأمين التقنيدي بشكل واضح لدى عامة الناس وقسم يصرف في وجوه الخير لإبراز الصفة الوقفية للصندوق كل سنة.

(۹) انشورنس کمپنی وقف فنڈ کا انتظام کرے گی اور اس کے مال کو بڑھائے گی اس کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

(۱) انتظام : انشورنس کمپنی وقف کے متولی کی طرح انتظام کرے گی یعنی پالیسی لینے والوں سے چندے وصول کرے گی، حقداروں کے نقصان کا تدارک کرے گی، خالص نفع کو فنڈ کی شرائط کے مطابق تقسیم کرے گی اور فنڈ کے حسابات کمپنی کے حسابات سے الگ رکھے گی ان سب خدمات پر کمپنی اجرت لے گی۔

(۲) مال بڑھانا: اس کیلئے کمپنی وکیل بالا جرت بن کر کام کرے گی یا مضارب کی طرح کام کرے گی اور اپنے حصہ کا نفع لے گی۔

إن شركة التأمين التي تنشئ الوقف تقوم بإدارة الصندوق واستثمار أمواله إما إدارة الصندوق فيما تقدم به

کمنہول لوفوف فتجمع بہاء النصفۃ التمرعات وتدفع
التعویضات وتنصرف فی الغائص حسب شروط الوقف
وتفصل حسابات العسوق من حسابات شرکتة فضلا
ناما ونستحق بقاء هذه الخدمات اجرہا. وبما استثمار
أموال الصندوق فیمکن أن تقوم به کوکیں للاستثمار
فمنسحق بذلت أحررة أو عمل فیها کمخاربت فمنسحق
بذلت جزء أمشاعامی الارباح الخاصة بالاستثمار۔

(۱۰) اس طرح کمپنی میں ضرورتوں سے قائمہ حاصل کر سکی۔

(الف) اپنے سرمایہ کے منافع سے

(ب) وقف فنڈ کے انتظام کی اجرت سے

(ج) مضاربیت میں نفع کے حصہ سے

وعسی هذا الأساس فیمکن أن تکسب شرکتة

عوائد من ثلاث جهات : أولا باستثمار رأس مالها واثانيا

رأسیرة إدارة الصندوق وثالثا بنسبة من ربح المضاربة۔

”حکماقل یا اسلامی انشورنس کے نظام کا حاصل“

اسلامی انشورنس کمپنی اپنے کچھ سرمایہ سے ایک وقف فنڈ قائم کرتی ہے، اس فنڈ
کی شانہ میں سے ہے کہ وقف فنڈ کے جن ممبران کا کسی حادثہ میں نقصان ہو جائے اس فنڈ
کے منافع میں سے ان کے نقصان کی تلافی کی جائے گی۔ فنڈ کا ممبر بننے کے لئے اس میں
ایک خاص چندہ دینا ہوگا جو یہ نوع کی انشورنس کے مطابق ہوگا۔

اسلامی انشورنس کمپنی ایک تو وقف فنڈ کا انتظام کرتی ہے اور اس سے متعلق تمام

خدمات کو اجرت پر سرانجام دیتی ہے اور دوسرے وقف فنڈ کے وقف شدہ اور مملوک رقموں پر مضارب کے طور پر کام کرتی ہے اور نفع میں سے اپنا حصہ وصول کرتی ہے اس طرح سے کمپنی کو ہونے والی آمدنی کی تین جہتیں ہیں۔

(۱) فنڈ سے متعلقہ خدمات فراہم کرنے پر اجرت

(۲) اپنے سرمایہ کا نفع

(۳) مضاربت میں نفع کا حصہ

”تکافل یا اسلامی انشورنس کے نظام کی بنیادیں باطل ہیں“

ہم نے پوری دیا استداری سے اس نظام کا مطالعہ کیا اور اس پر غور و فکر کیا لیکن ہمیں افسوس ہے کہ مولانا تقی عثمانی مدظلہ نے اس وقف فنڈ کو جن قواعد پر اٹھایا ہے ہم نے ان قواعد کو اس کا ساتھ دیتا ہوا نہیں پایا مولانا مدظلہ نے ان قواعد کو آپس میں جوڑ کر تکافل کا نظام بنایا ہے حالانکہ غیر منقولہ جائیداد میں وہ اگرچہ جڑتے ہیں لیکن خصوصاً نقدی کے وقف میں ان کا جڑنا محض نظر ہے۔ مولانا مدظلہ نے مروجہ انشورنس کے اسلامی قبول کی تعمیل میں تسامح سے کام لیا ہے حالانکہ ضرورت تھی کہ معاشیات کی موجودہ ترقی یافتہ دور میں تکافل کے نظام کی بنیادیں خوب مضبوط ہوتیں۔

”پہلی باطل بنیاد“

مولانا تقی عثمانی مدظلہ کا ذکر کردہ پہلا قاعدہ کہ ”نقدی کا وقف درست ہے“ اور دوسرا قاعدہ کہ ”واقف اپنی زندگی میں بلا شرکت غیر سے اپنے وقف سے خود نفع اٹھا سکتا ہے“ یہ دونوں ہی اپنی جگہ مسلم ہیں لیکن ان کو جوڑنا درست نہیں مولانا دلیل دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

ففي الذخيرة : إذا وقف أرضاً أو شيئاً آخر بشرط

الکف لنفسه أو شرط الاعتص بنفسه مادام حياً وبعدہ للفقراء
 قال أبو يوسف رحمه الله تعالى: الوقف صحيح ومشايخ
 يبنون رحمهم الله أخذوا بقول أبي يوسف وعليه الفتوى
 ترغيباً للناس في الوقف..... ولو قال أَرْضِي هَذِهِ صَدَقَةٌ
 موقوفه تجري غلتها عني ما عشت ثم بعدي عني ولدي
 وولد ولدي ونسلهم أبداً ما تناسلوا فإن انقضوا فهي عني
 المساكين جاز ذلك. كذا في خزائن المفتين.

ذخیرہ میں ہے: جب کوئی شخص کوئی زمین یا کوئی اور شے
 وقف کرے اور یہ شرط کرے کہ جب تک وہ زندہ ہے وہ کل وقف کو یا
 اس کے ایک حصہ کو اپنے استعمال میں رکھے گا تو ابو یوسف رحمہ اللہ
 تعالیٰ کہتے ہیں کہ وقف صحیح ہے اور مشایخ نے ابو یوسف رحمۃ اللہ
 علیہ کے قول کو اختیار کیا اور اسی پر فتویٰ ہے تاکہ لوگوں کو وقف کرنے
 میں رغبت رہے۔ اور اگر کوئی شخص یوں کہے کہ میری یہ زمین صدقہ
 وقف ہے اور جب تک میں زندہ ہوں اسکی آمدنی لوں گا اور میرے
 بعد میری اولاد پر اور اولاد کی اولاد پر اور میری پوری نسل پر جب تک
 وہ چلے پھر جب میری نسل ختم ہو جائے تو وہ مساکین پر وقف ہے تو
 جائز ہے خزانۃ المفتین میں ایسے ہی ہے۔

ہم کہتے ہیں :

وائف کا یہ شرط کرنا کہ زندگی بھر وقف کردہ شے سے صرف وہی نفع اٹھائے گا بلکہ
 اپنی اولاد اور پوری نسل کے لئے بھی یہ شرط کرنا غیر منقولہ جائیداد میں تو متصور ہے کیونکہ وہ

جائیداد خود ابدی و دائمی ہوتی ہے کبھی ضائع نہیں ہوتی جبکہ نقدی اور دیگر منقولہ اشیاء میں ابدیت و دوام کی توقع ہی نہیں ہوتی بلکہ نقدی میں تو خطرہ ہوتا ہے کہ کاروباری نقصان کے باعث اصل رقم کچھ یا کل ہی جاتی رہے جبکہ دیگر منقولہ اشیاء مثلاً بہت سے برتن، کتابیں اور مصاحف وغیرہ تیس چالیس سال کے استعمال سے بوسیدہ ہو جاتی ہیں اور کسی دوسرے کے کام کی نہیں رہتیں۔ علاوہ ازیں وہ کسی حادثے کا شکار بھی ہو سکتی ہیں اور چورنی بھی ہو سکتی ہیں اس لئے منقولہ اشیاء میں صرف یہی صورت ممکن ہے کہ آدمی ان کو وجہ خیر میں فوری وقف کر دے اور شرط کر دے کہ وہ خود بھی دوسرے کے ساتھ نفع اٹھائے گا یا وقف کے منافع کا حقدار ہونے کی وجہ سے دوسرے حقداروں کے ساتھ شریک ہوگا۔

ہماری بات کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں

(۱) اگرچہ منقولہ اشیاء میں وقف درست ہے لیکن وہ خلاف قیاس محض استحسان کی وجہ سے درست ہے یعنی حدیث کی وجہ سے، تعامل کی وجہ سے اور فقراء کے لئے نفع ہونے کی وجہ سے۔

لا يجوز وقف ما ينقل ويحول..... وقال محمد:

يجوز حبس الكراع والسلاح ومعناه وقفه في سبيل الله

وأبو يوسف معه فيه على ما قالوا وهو استحسان. والقياس

أن لا يجوز لما بيناه من قبس (من شرط التابيد والمنقول لا

يتابيد).

وجه الاستحسان الآثار المشهورة أي: في

الكراع والسلاح وعن محمد أنه يجوز وقف ما فيه تعامل

من المنقولات كالثياب والمر والقدوم والمنشار والجنزاة

وتيا بها والقدر والمرجل والمصاحف وعند أبي يوسف لا
بحور لأن القناس إنما يترك بالنص والنقص ورد في الكراع
والسلاح فبقنفس عليه ومحمد يقول: القناس قد يترك
بالتعامل، كما في الاستصناع وقد وجد التعامل في هذه
الأمثلة (هداية).

بہ منقولہ اشیاء میں وقف کے ثبوت کی بنیادیں ہی جہاں تو ان میں غیر منقولہ
جائیداد کے وقف کے ایک حکم یعنی وقف علی النفس کو جاری کرنا یا توقیاس سے ہو گا یا استحسان
سے ہو گا، استحسان صرف گھوڑے اور چھیار میں ہے کسی اور منقولہ شے میں نہیں ہے۔

رہا توقیاس تو وہ ممکن ہی نہیں کیونکہ منقولہ وغیر منقولہ میں فارق موجود ہے یعنی یہ
فرق ہے کہ غیر منقولہ جائیداد ابدی و دائمی ہوتی ہے اور منقولہ شے عارضی و غیر دائمی ہوتی ہے
اور قربت مطلوبہ و مقصود و تک اس کا پہنچنا مقدور و مشکوک ہوتا ہے۔

تجلیہ: یہاں ہم نے قربت مطلوبہ و مقصود کا ذکر کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وقف علی النفس
کی صورت میں دو قسم کی قربتیں ذکر کی جاتی ہیں ایک وہ جو وقف ہونے کی وجہ سے لازمی
ہے، ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں۔

لأن الوقف بصلح لمن يحب من الأغنياء بلا
قصد القربة وهو وإن كان لأبد هي آخره من القربة بشرط
تأبید وهو بذلك كالغفران ومصالح المسجد. (فتح القدیر)

ترجمہ: قربت کے قصد کے بغیر وقف اغنیاء کے حق میں
بھی صحیح ہوتا ہے اگرچہ اغنیاء کے بعد ابدیت کی شرط کے ساتھ قربت
کے لئے مثلاً اس کا فقراء کے لئے ہو یا مصالح مسجد کے لئے ہونا

ناگزیر ہے۔

اور ابن نجیم رحمہ اللہ تعالیٰ تینے ہیں :

وقد يفتل من الوقف على العني تصدق بالمنفعة
لأن الصدقة كما تكون على الفقراء تكون على الأغنياء وإن
كان التصديق على العني مجازاً عن الهبة عند بعضهم
وصرح في الذخيرة بأن في التصديق على العني نوع قرينة
دون قرينة. (المعجم الوافي: ۱۸۷/۵)

ترجمہ : کہا جاتا ہے کہ غنی پر وقف منفعت کا صدقہ ہوتا
ہے کیونکہ صدقہ جیسے فقراء پر ہوتا ہے اسی طرح اغنیاء پر بھی ہوتا ہے
اگرچہ بعض حضرات کے نزدیک غنی پر صدقہ کا مطلب مبداء ہیہ ہوتا
ہے اور ذخیرہ میں تصریح ہے کہ غنی پر صدقہ بھی ایسا اوں کی قربت
اور نیکی ہے جو فقیر کے ساتھ نیکی سے کم ہے کی ہوتی ہے۔

ہم کہتے ہیں

کہ غنی پر صدقہ والی بات اگرچہ نفی کفر ہے لیکن اگر اسکو تسلیم بھی کیا جائے تو
اس کا فائدہ فقط اتنا ہوگا کہ وقف علی النفس یا وقف علی الاغنیاء کے وقف ہونے کی ایک توجیہ
بن جائے گی لیکن اس کے باوجود بالآخر اسکا ابدی طور پر فقراء پر یا مصالح مسجد پر وقف ہونا
الازی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ فقراء پر صدقہ قربت مقصود ہے جبکہ اغنیاء پر صدقہ اگر
قربت بھی ہو تو وہ اس درجہ کی نہیں کہ اس کو آخرت کے اعتبار سے مقصود کہا جاسکے بلکہ عام طور
سے امیراں کو دینے کو نیکی سمجھا ہی نہیں جاتا سوائے اس کے کہ ساتھ میں پانی جانے والی
اچھی نیت نیکی اور ثواب کا باعث ہوتی ہے۔

اس پر کوئی کہے کہ صاحب ہدایہ نے تو اسکو بھی قربت مقصودہ کہا ہے جبکہ وہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی تائید میں لکھتے ہیں:

ولأن مقصوده القربة وفي الصرف إلى نفسه
ذلك قال عليه الصلاة والسلام: "نفقة الرجل على نفسه
صدقة".

ترجمہ: وجہ یہ ہے کہ واقف کا مقصود قربت و نیکی ہوتی ہے
اور اپنے اوپر خرچ کرنا بھی نیکی ہے کیونکہ رسول اللہ نے فرمایا آدمی کا
اپنے اوپر خرچ کرنا صدقہ ہے۔

اسکا جواب یہ ہے کہ آدمی اپنے اوپر ضروری خرچ کرتا ہے اور ثواب پاتا ہے لیکن
فقط اپنے اوپر خرچ کرنے کے لئے کوئی وقف نہیں کرتا اور نہ ہی اسکا شرعی ثبوت ہے ورنہ تو
بہت سے لوگ اپنی بہت سے چیزوں کو وقف قرار دے دیں وقف میں شے اپنی ملک سے
نکلتی ہے اور بالآخر فقراء میں یا جوہ خیر میں جاتی ہے اور انہی کے اعتبار سے وقف کیا جاتا
ہے اور انکی وجہ سے لوگوں کو وقف علی النفس کی ترغیب دی جاتی ہے کہ اپنا دنیاوی فائدہ بھی
ہے اور بالآخر ثواب بھی ہے۔

قال الصدر الشهيد: والفتوى على قول أبي
يوسف ونحن أيضا نفتي بقوله ترغيباً للناس في الوقف.....
وفي الحاوي القدسي المختار الفتوى على قول أبي
يوسف ترغيباً للناس وتكثيراً للخير. (البحر الرائق:

(۲۲۰/۵)

ترجمہ: صدر شہید رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ فتویٰ امام ابو

رکھا تو یہ اس کے لئے جائز ہے، کیونکہ اگر وہ یہ شرط نہ بھی کرے تب بھی اسکو حق حاصل ہے کہ خود اس پر جباہ کرے۔

(۲) اور اگر وقف کرنے والے کی مراد یہ ہے کہ وہ مٹھوڑے کو اپنے دیگر ذاتی کاموں میں استعمال کرے تو یہ اس کے لئے جائز نہیں اور اس کا وقف تو صحیح ہوگا لیکن شرط باطل اور کالعدم ہوگی۔

اس جزئیہ سے بخوبی واضح ہوتا ہے کہ منقول اشیاء میں وقف اسی وقت جائز ہوگا جب وہ وجوہ خیر یا فقراء میں فوری اور نقد ہو وقف علی النفس کے بعد نہ ہو اور اگر وقف علی النفس کیا ہو تو وقف تو ہو جائے گا لیکن علی النفس نہ ہوگا۔

لیکن ”منتقح فتاویٰ حامدہ“ میں اس کے مخالف دو فتوے ملتے ہیں، اس لئے ہم پہلے ان کو نقل کرتے ہیں پھر ہم اپنی بات کہیں گے۔

(۱) فی فتاویٰ الشلبی: وقف البناء دون الأرض صحیح والحکم بہ صحیح، لکن فی وقفہ علی نفسہ إشکال من جهة أن الموقف علی النفس أجازہ أبو یوسف ومنعہ محمد، موقف البناء بدون الأرض من قبیل وقف المنقول ولا یقول بہ أبو یوسف بل محمد فیکون الحکم بہ مرکباً من مذہبین وهو لا یجوز لکن الطرطوسی ذکر أن فی منیة المغنی ما یفید جواز الحکم المركب من مذہبین وعلی هذا یتخرج الحکم بوقف البناء علی نفسہ فی مصدر فی أوقاف کثیرة علی هذا النمط حکم بها القضاء السابقون ولعلہم ینوہ علی ما ذکرنا من جواز الحکم

المركب من مذهبين أو على أن الأرض لما كانت منقورة للاحتكار نزلت منزلة مالم يوقف البناء مع الأرض من جهة أن الأرض بيد أرباب البناء ينصرفون فيها بما شاء، وامن هدم وبناء، وتغيير لا يتعرض أحد لهم فيها ولا يزعمهم عنها وإنما عليهم غلته نوخذ منهم كما أفاده الخصاف۔

ترجمہ : فتاویٰ حلی میں ہے زمین کے بغیر محض عمارت کا وقف صحیح ہے اور اس کا حکم بھی صحیح ہے لیکن اس کو اپنے اوپر وقف کرنے میں اس اعتبار سے اشکال ہے کہ اپنے اوپر وقف کو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے جائز کیا ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے ناجائز کیا ہے زمین کے بغیر محض عمارت کا وقف منقول کا وقف ہے جس کے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ قائل نہیں بلکہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ قائل ہیں لہذا اس کا حکم دو مذہبوں سے مرکب ہوا اور یہ جائز نہیں لیکن طرطوسی نے ذکر کیا کہ منیۃ المفتی میں ایسی بات مذکور ہے جس سے دو مذہبوں سے مرکب حکم جائز معلوم ہوتا ہے اور اسی پر مصر میں بہت سے اوقاف میں ان کے اوپر عمارت کے وقف کا حکم نکلتا ہے گزشتہ قاضیوں نے اسی طرح سے فیصلہ دیا ان کا فیصلہ یا تو اس پر مبنی ہے جو ہم نے ذکر کیا کہ دو مذہبوں سے مرکب حکم جائز ہوتا ہے یا اس پر مبنی تھا کہ زمین احتکار کی تھی یعنی تعمیر کو برقرار رکھنے کے لئے سرکاری زمین کرایہ پر لی گئی تھی۔ (الاستحکار عقد اجارۃ بقصد بہ استیفاء الأرض مفسرة للبناء والغرس أو لأحدهما)۔ (رو

المختار: ۳/۲۸) تو گویا عمارت زمین سمیت وقف تھی، وجہ یہ تھی کہ وہ زمین عمارت کے مالکان کے قبضہ میں ہوتی ہے اور وہ عمارت میں جو چاہے تصرف کرتے ہیں، کمراتے ہیں، بناتے ہیں اور اس میں تبدیلی کرتے ہیں اور حکومت ان سے کچھ تعرض نہیں کرتی پس ان سے زمین کا کرایہ وصول کرتی رہتی ہے اس زمین میں مالکان کی وراثت بھی چلتی ہے اور وارثوں میں تقسیم بھی ہوتی ہے۔

وذكر في أوصاف الخصاص أن وقف حوانيت الأسواق يجوز، إن كانت الأرض بإجارة في أيدي الذين سوها لا يخرجهم السلطان عنها من قبل، إن أربانها في أيدي أصحاب البناء أو أربانها وتقسّم بينهما يتعرض لهم السلطان فيها ولا يزعمهم وإنما له غلة يأخذها منهم وتداولها خلف عن سلف ومضى عنها الدهور وهي في أيديهم يتبايعونها ويحرقونها وتجوز فيها وصاياهم ويهدمون بنائها ويعيدونه وينون غيره فكذلك الوقف فيها جائز. (رد المحتار: ۳/۴۲۸)

(۲) وفي موضع آخر من الوقف من فتاویٰ الشیخی ما نصه فإذا كان وقف الدراهم لم يرو إلا عن زفر ولم يرو عنه في وقف النفس شيء فلا يثنى وقفها على النفس حينئذ على قوله، لكن لو فرضنا أن حاكما حنفيا حكم بصحة وقف الدراهم على النفس هل ينفذ حكمه؟

فسقول: النفاذ مبني على القول بصحة الحكم الملقق وبيان التلقيق أن الوقف على النفس لا يقول به إلا أبو يوسف وهو لا يرى وقف الدراهم ووقف الدراهم لا يقول به إلا زمر وهو لا يرى الوقف على النفس فكان الحكم بجواز وقف الدراهم على النفس حكما ملقفا من قولين كما نرى. وقد مشى شيخ مشايخنا العلامة زين الدين قاسم في ديباجته تصحيح الغدوري على عدم نفاذه ونقل فيها عن كتاب ”توفيق الأحكام في غوامض الأحكام“ أن الحكم الملقق باطل بإجماع المسلمين، ومشى الطرطوسي في كتابه ”أنفع الوسائل“ على النفاذ مستندا في ذلك لما راه في منية المفتي.

ترجمہ: ”قانونِ ہلمی“ میں ہے ایک اور مقام پر یہ ذکر ہے کہ دراہم کا وقف صرف امام زفر رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے جبکہ ان سے اپنے اوپر وقف کے بارے میں کچھ منقول نہیں ہے لہذا ان کے قول پر دراہم کا وقف علی النفس نہیں بنتا لیکن اگر ہم فرض کریں کہ کسی حنفی حاکم نے دراہم کے وقف علی النفس کے صحیح ہونے کا حکم جاری کیا تو کیا اس کا حکم نافذ ہوگا؟

ہم کہتے ہیں نافذ ہونا اس پر مبنی ہے کہ تلتیق شدہ حکم کو صحیح مانا جائے اور تلتیق کا بیان یہ ہے کہ وقف علی النفس کے قائل امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ ہیں جو دراہم کے وقف کے قائل نہیں جبکہ دراہم کے وقف کے قائل امام زفر رحمۃ اللہ علیہ ہیں جو وقف علی النفس کے

قائل نہیں ہیں۔

ابنہ اور ابراہیم کا وقف نعلیٰ انفس ایسا حکم ہے جو دو قولوں کی تلفیق سے حاصل ہوا ہے علامہ زین الدین قاسم رحمۃ اللہ علیہ نے دیا چہ صحیح التقدوری میں لکھا ہے کہ وہ حکم نافذ نہ ہوگا وہیں انہوں نے کتاب توفیق الحکام فی غوامض الاحکام سے نقل کیا کہ اس پر مسلمانوں کا اجماع ہے کہ تلفیق شدہ حکم باطل ہوتا ہے جبکہ طرطوسی نے اپنی کتاب انفع الوسائل میں حکم کے نافذ ہونے کو اختیار کیا اس وجہ سے جو منیۃ المفتی میں مذکور ہے۔

پھر علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ حکم کے نافذ ہونے کے حق میں لکھتے ہیں:

ورأيت حصص شيخ مشايخنا ملا عبي التريكماني
في مجموعته الكبيرة ناقلًا عن خط الشيخ إبراهيم
النسبالاتي بعد هذه المسئلة المنقولة عن فتاوى النسبالي
مانصه، أقول وبالجواز أفنى شيخ الإسلام أبو السعود في
فتاواه وإن الحكم ينفذ وعليه العمل.

ترجمہ: میں نے اپنے شیخ المشائخ ملا علی ترکائی کے بڑے
مجموعہ میں ان کے ہاتھ کی تحریر دیکھی، انہوں نے شیخ ابراہیم سوالاتی
کی تحریر نقل کی، جس میں فتاویٰ علمی کے ذکر کردہ مسئلہ کے بعد یہ لکھا
تھا کہ شیخ الاسلام ابوسعود نے اپنے فتاویٰ میں اس کے جواز کا فتویٰ دیا
ہے اور یہ کہ حکم نافذ ہے اور اس پر عمل ہے۔

اس کے بعد علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ تعالیٰ نے علامہ قاسم رحمۃ اللہ علیہ کی اس

بات کا کہ تلفیق شدہ حکم مسلمانوں کے اجماع سے باطل ہے یہ جواب دیا کہ

السراد بما جزم بطلانه ما إذا كان من مذاهب

متباينة..... بخلاف ما إذا كان ملففاً من أقوال أصحاب

المذهب الواحد.

جس تلفیق شدہ حکم کے بطلان کا انہوں نے جزم کیا، اس سے مراد مختلف مذاہب سے ملا کر بنایا ہوا حکم ہے۔۔۔ بخلاف اس صورت کے کہ جب تلفیق شدہ حکم ایک ہی مذہب کے اصحاب کا ہو۔

ہم کہتے ہیں

علامہ شمس رحمۃ اللہ علیہ کے دونوں فتوے محل نظر ہیں۔

(۱) ان کے مذکورہ بالا دونوں ہی فتوے اس پر مبنی ہیں کہ دونوں سے ترکیب و تلفیق شدہ حکم جبکہ وہ دونوں قول ایک مذہب کے ہوں، جائز ہوتا ہے۔
تلفیق میں جو دو قول جمع کیے گئے ہیں وہ یہ ہیں:

(۱) نقدی و منقولات کا وقف جائز ہے امام محمد امام زفر رحمہما اللہ کے نزدیک

(۲) وقف علی النفس جائز ہے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک

لیکن امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ تو منقولات اور نقدی میں وقف ہی کے قائل نہیں تو احوالہ ان میں وقف علی النفس کے بھی قائل نہیں ہیں۔

لہذا ان کے نزدیک وقف علی النفس مطلق نہیں ہے مقید ہے غیر منقولات کے ساتھ۔ اس کو مطلق لینے کی کوئی وجہ اور دلیل موجود نہیں۔ اسی طرح امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک دراہم کے وقف کا جواز مقید ہے اس کے ساتھ کہ وہ فقراء پر ہو علی النفس نہ ہو، کیونکہ وہ وقف علی النفس کے قائل ہی نہیں ہیں۔

اب دو قول یوں بنے:

(۱) غیر منقولات کا وقف علی النفس جائز ہے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے

تذویک۔

(۲) نقدی و منقولات کا وقف فقراء پر جائز ہے امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں قولوں کو ملائیں تو یہ نتیجہ نکلے گا کہ غیر منقولات کا وقف علی الفقراء وہی انفس جائز ہے اور منقولات و نقدی کا وقف صرف علی الفقراء جائز ہے اس سے تلفیق نہیں ہوتی کیونکہ تلفیق میں ہر ایک کے حکم کو پورا یعنی لیا جاتا ہے یہ نہیں کہ مقید کو مطلق سے لیا اور مطلق کو مقید کر کے لے لیا، غرض علامہ طرطوسی رحمۃ اللہ علیہ کا بتایا ہوا تلفیق شدہ حکم حقیقت میں تلفیق کا نتیجہ ہے جس کے بارے میں ہم پہلے ہی بتا چکے ہیں کہ یہ قیاس مع الفارق ہونے کی وجہ سے درست نہیں ہے۔

(۲) پہلے فتوے میں علامہ غللی رحمۃ اللہ علیہ نے طرطوسی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل

کیا کہ :

و علی هذا يتخرج الحكم بوقف النساء علی نفسه
فی مصر فی اوقاف کثیرہ علی هذا النمط حکم بها
القضاة السابقون ولعلهم بنوه علی ما ذکرنا من جواز
تحکم العرب من مذهبین او علی ان الارض لما كانت
مصرفه فلاحتکار نزلت منزلة ماله وقف النساء مع الارض۔

ترجمہ۔ اور اسی پر مصر کے بہت سے اوقاف میں ان کے
اوپر عمارت کے وقف کا حکم ملتا ہے نزشہ قاضیوں نے اسی طرح سے
فیصلہ دیا شاید ان کا فیصلہ یا تو اس پر مبنی ہے جو ہم نے ذکر کیا کہ دو
تہہ ہوں سے مرکب حکم جائز ہوتا ہے یا اس پر مبنی ہے کہ زمین احتکار کی
تھی تو مگویا عمارت زمین سمیت وقف کی گئی تھی۔

ہم کہتے ہیں

طروسی رحمۃ اللہ علیہ نے بات کو اس طرح سے ذکر کیا ہے: ”و یا نرثشتہ قاضی بہت سے اوقاف میں زمین کے بغیر عمارت کے وقف علی انفس کے جواز کا فیصلہ دیتے رہے ہیں حالانکہ اور حضرات ان کی طرف صرف عمارت کے وقف کے جواز کے فیصلہ کی نسبت کرتے ہیں اس کے وقف علی انفس کے فیصلہ کی نہیں۔“

ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :

وفي الفتاوى لقاضي خان: وقف بناء بدون أرض، قال هلال: لا يجوز انتهى، لكن في الخصاف ما يفيد أن الأرض إذا كانت متفرقة لاحتكار جاز، فإنه قال في رجل وقف بناء دارنه دون الأرض أنه لا يجوز . قبل له فماتقول في حوانيت السوق إن وقف رجل حانوتا منها قال: إن كان الأرض إجارة في أيدي النجوم الذين سنوها لا يحرجهم السلطان عنها فالوقف جائز وتداولها الخنفاء ومضى عليها الدهور وهي في أيديهم ... فأفاد أن ما كان مثل ذلك جاز وقف البنيان فيه وإلا فلا . (فتح القدير : ٢١٧/٦)

ترجمہ: فتاویٰ قاضی خان میں زمین کے بغیر صرف عمارت

کے وقف کے بارے میں ہلال رحمہ اللہ کہتے ہیں یہ جائز نہیں۔

لیکن خصاف کی بات سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین جب احکام کے لئے ہو تو جائز ہے کیونکہ خصاف رحمہ اللہ نے کہا کہ جو انفس زمین کے بغیر صرف عمارت کو وقف کرے تو یہ

جائز نہیں۔ ان سے پوچھا گیا کہ آپ بازار کی دکانوں کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟ جب کوئی ان میں سے کوئی دکان وقف کر دے، انہوں نے فرمایا اگر زمین دکان والوں کے پاس کرایہ یا نیز پر اس طور سے قبضے میں ہو کہ وہ جو چاہتے ہیں بناتے ہیں حکومت ان کو وہاں سے کئی نئی زمینوں تک بے دخل نہیں کرتی تو وقف جائز ہے اس سے معلوم ہوا کہ جو صورت اسکی مثل ہو اس میں بھی وقف جائز ہو گا ورنہ نہیں۔

ایسے ہی علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے رد المحتار میں خصاف رحمۃ اللہ علیہ سے نقل

کیا ہے۔

(۲) پہلے فتوے میں طرطوی رحمۃ اللہ علیہ نے زمین کے بغیر عمارت کے وقف علی انفس کے جواز کی دو ممکنہ وجوہات بتائی ہیں اور اپنا خیال ظاہر کیا ہے کہ سابقہ قاضیوں نے اپنے فیصلے کی بنیاد انہی دو میں سے کسی ایک کو بنایا ہے گویا علامہ طرطوی خود تردد میں ہیں کہ واقعی وہ کیا ہے؟ اور ان دونوں وجوہوں کا حال ہم بیان کر چکے ہیں کہ تلفیق جہتی نہیں اور گزشتہ حکام کا فیصلہ زمین کے بغیر عمارت کے صرف وقف کے جواز کے بارے میں ہے وقف علی انفس کے جواز کے بارے میں نہیں۔

اور اگر وقف علی انفس کے جواز کے حکم کو بھی تسلیم کر لیا جائے تو وہ احکا روائی زمین میں موجود عمارت کے بارے میں ہے جس کے ساتھ زمین بھی گویا وقف ہی ہوتی ہے لہذا خالص منقول میں وقف علی انفس کا جواز ثابت نہیں ہوتا۔

(۳) علامہ شافعی کے دوسرے فتوے کا مد ار بھی طرطوی رحمۃ اللہ علیہ پر اور ان کے اس قول پر ہے کہ نقدی میں وقف علی انفس حکم ملحق و مرکب ہے اس تلفیق کی حقیقت ہم اوپر بتا چکے ہیں۔

رہی یہ بات کہ طرطوی رحمۃ اللہ علیہ کی بات کو علامہ شامی اور شیخ الاسلام ابو سعود اور

علامہ شامی رحمہم اللہ نے بھی اختیار کیا ہے تو اس سے فرق نہیں پڑتا کیونکہ جب انہوں نے دلیل ذکر کی ہے تو دلیل کی حقیقت کو دیکھا جائے گا، اشخاص کو نہیں۔

2۔ دوسری باطل بنیاد، یہ سود اور قمار پر مبنی ہے۔

اوپر ہم مولانا تالق عثمانی مدظلہ کی یہ دو باتیں ذکر کر چکے ہیں، جو دوبارہ ذہن نشین ر لینی چاہئیں۔

۱۔ إن الوقف له شخصية اعتبارية هي كن من الشريعة والقانون۔

قانون اور شریعت دونوں ہی میں وقف کو قانونی و اعتباری شخصیت حاصل ہے۔

۲۔ ما يتبرع به الممنتر كون يخرج من ملكهم، يدخل في ملك الصدوق الوقفي وبما أنه ليس وفقا وإنما هو مسنون لوقف۔

پالیسی ہولڈر جو چندہ دیتے ہیں، ان کی ملکیت سے نکل کر وقف فنڈ کی ملکیت میں داخل ہو جاتا ہے اور وہ وقف کی ملکیت بنتا ہے، خود وقف نہیں بنتا۔

مولانا تالق عثمانی کے دارالعلوم کراچی کے ایک استاد ڈاکٹر مولانا اعجاز احمد صمدانی صاحب کچھ وضاحت کر رہے ہوئے لکھتے ہیں:

”وقف چوں کہ خود شخص قانونی ہے اور دیے گئے عطیات

براہ راست وقف کی ملکیت میں چلے جاتے ہیں اور وقف پھر اپنے

طے کردہ ضوابط کی روشنی میں کلیمز (Claims) کی ادائیگی کرتا ہے،

اس لیے وقف کا نظام زیادہ قابل اطمینان ہے۔“

”جو لوگ وقف کی بنیاد پر بننے والے پول کو تبرع

(Donate) کرتے ہیں وہ تبرع وقف کی ملکیت میں چلا جاتا ہے

اور اس کی مثال ایسی ہے، جیسے کسی وقف، مثلاً مدرسہ یا قبرستان کے

لیے چندہ دینا، جب کوئی چیز وقف کی ملکیت میں آ جاتی ہے تو وقف اپنے قواعد کی روشنی میں وقف کے لیے چندہ دینے والے کو بھی فائدہ پہنچا سکتا ہے۔ گویا وقف کو چندہ دینے والے کے لیے وقف سے فائدہ حاصل کرنا جائز ہے، چنانچہ اگر کوئی شخص مثلاً کسی مدرسہ کو چندہ دیتا ہے تاکہ اس میں مسلمانوں کے بچے زیور تعلیم سے آراستہ ہوں۔۔۔ تو اس کے لیے بھی جائز ہے کہ اپنے بچے کو بھی اس مدرسہ میں تعلیم دلوائے۔ یہ اس لیے کہ وہ وقف اسی مقصد کے لیے قائم ہوا ہے۔

اسی طرح وقف کی بنیاد پر جو تکفل قائم ہوتا ہے، وہ خاص قسم کے افراد یعنی ایسے افراد کے لیے قائم ہوتا ہے، جنہیں مخصوص قسم کا نقصان پہنچ سکتا ہو، تو اس وقف کو تبرع کے طور پر رقم دینے والا اسی طرح پول سے فائدہ اٹھا سکتا ہے جیسے مدرسہ یا قبرستان کو چندہ دینے والا۔ (تکفل، انشورنس کا اسلامی طریقہ، ص: ۱۰۱، ۱۰۰)

ہم کہتے ہیں

تکفل میں وقف فنڈک چندہ دینے اور اس سے نقصان کی تلافی حاصل کرنے کے اس نظام پر چند اشکال پیدا ہوتے ہیں، جن کو خود صمدانی صاحب نے ذکر کیا ہے اور پھر ان کا جواب دیا ہے۔ لیکن ان کے جواب نا کافی ہیں اور دیے گئے نظام پر اعتراض باقی رہتے ہیں۔ ان کے جواب نقل کرنے کے بعد ہم ان پر اپنا تبصرہ بھی دیں گے۔

پہلا اشکال

(مدرسہ یا کتوں کی) جو مثالیں اوپر ذکر کی گئی ان کے اندر وقف سے فائدہ

حاصل کرنے کے لیے یہ شرط نہیں کہ وقف سے فائدہ اٹھانے والے شخص نے بھی کچھ نہ کچھ عطیہ ضرور دیا ہو، بلکہ مثلاً جب کوئی کسواں وقف ہو گیا تو اب اس سے ہر بیادسا شخص پانی پی سکتا ہے، چاہے اس نے کنویں کو خرید کر وقف کرنے میں کوئی حصہ ملا یا ہو یا نہ دیا ہو۔

(بندہ یوں کہتا چاہیے کہ خواہ اس نے کنویں کے اخراجات کے لیے چند دیا ہو یا نہ دیا ہو۔

عبدالواحد) تکفیل، ص: ۱۰۲، ۱۰۳۔

سمرانی صاحب کا جواب

”وقف کے اندر اس بات کی شرعاً گنجائش ہے کہ وہ کسی مخصوص طبقے یا افراد کے لیے ہو، مثلاً: کوئی شخص یہ شرط لگانے کہ میں فلاں باغ اس شرط پر وقف کرتا ہوں کہ اس کا پھل صرف فلاں رشتہ داروں کو یا میری اولاد کو دیا جائے یا میری زندگی میں مجھے ملتا رہے اور میرے بعد فلاں ہستی کے فقراء اس سے فائدہ اٹھائیں۔

وقف کرنے والا وقف کے مصالح کے پیش نظر وقف کے دائرہ کو مخصوص افراد تک محدود رکھنا چاہے تو ایسا کر سکتا ہے۔ تکفیل کمپنی میں وقف کی بنیاد پر قائم پول وائر بالکل مامرد یا بے اور ہر شخص کو اس سے اپنا رسک کور (Risk cover) کرنے کی اجازت دی جائے تو ظاہر ہے کہ اس پول میں ہرگز اس کی گنجائش (Capacity) نہیں، لہذا ضروری ہوگا کہ یہ وقف کسی مخصوص طبقے کے لیے ہو، پس اگر واقفین شروع میں یہ شرط لگادیں کہ اس وقف سے صرف وہ لوگ فائدہ اٹھ سکتے ہیں، جو اس وقف کو عطیہ (Donation) دیں، تو یہ قید (Restriction) لگانا جائز نہیں

نوٹ۔ (تکافل جس: ۱۰۳)

ہم کہتے ہیں

۱۔ اشکال یہ تھا کہ اوپر دی گئی مثالوں میں مثلاً: کنوئیں سے پانی پینے میں یا مدرسہ میں بچوں کو تعلیم دوانے میں یہ شرط نہیں ہے، کہ آدمی نے وقف کو چندہ دیا ہو جب کہ تکافل نے وقف فذ میں یہ شرط ہے، ہذا وہ تکافل کی مثال میں نہ ہیں۔ ان و تکافل کی مثالیں بنانے کے لیے وہ میں سے ایک کا مکر رہا تھا۔

۱۔ یا تو وہ کہتے کہ کنوئیں سے پانی پینا بھی چندہ (یا قیامت) کے ساتھ مشروط ہو سکتا ہے اور مدرسہ میں تعلیم بھی چندہ (یا نہیں) کے ساتھ مشروط ہو سکتی ہے، جو معاونہ ہے۔

لیکن صدائی صاحب نے اس جواب سے اصرار کیا تا کہ وہ عقیدہ معاونہ کے قدر میں نہ پھنس جائیں، کیوں کہ پانی اور تعلیم تو روپے کے عوض میں ہو سکتے ہیں، لیکن انشورنس کا حکم تو خورد و روپوں میں رہتا ہے اور روپوں کے معاونہ میں نہیں پیش ہوتا ہے۔

۲۔ یاد رہے کہ جب وقف میں اتنی خیراتیں نہیں تو جیت مدرسہ میں طلبہ کی تعداد ایک صد تک ہی ہو سکتی ہے اسی طرح چندہ کی شرط کے بغیر کسی مخصوص علاقہ کے لوگوں کو اس کی سہولت مہیا کی جاتی یا پہلے، ابط کرنے والے سواقراد کو وقف سے فائدہ پہنچایا جاتا۔

لیکن صدائی صاحب نے اس جواب کو بھی اختیار نہیں کیا، کیوں کہ اس طرح تکافل معنی کو کچھ فائدہ نہیں ہوتا۔

اس لیے صدائی صاحب نے اپنے دعوے پر جو اشکال ظاہر کیا، اس کے جواب میں بھی صرف دعوے کو ذکر کر دیا۔ ان کا دعویٰ تھا ”کہ وقف کو تبرع کے طور پر رقم دینے والا اسی طرح پول سے فائدہ اٹھا سکتا ہے، جس طرح مدرسہ یا قبرستان کو چندہ دینے والا“ اور

اس پر ہونے والے اشکال کا جواب یہ: یا کہ ”وقف کرنے والا“ چندے کی شرط لگا سکتا ہے، لہذا صرف وقف کو چندہ دینے والا ہی اس سے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ یہ بات تو ظاہر ہے۔ یہ وقف کے شرط لگانے سے ہی شرط وجود میں آتی ہے اور انقطاع مشروط بنتا ہے۔ لیکن سوال تو یہ ہے کہ مشا مشروط نہیں ہے، البتہ مشاں مشروط سے ماواں کے مشاں کو بھی مشروط کیا جاسکتا ہے۔ ایسا کیوں ہے؟ اس کے جواب سے صدائی صاحب نے کئی سترانی بنے۔

2- صدائی صاحب کے یہ الفاظ ”اس وقف سے صرف وہ لوگ فائدہ اٹھا سکتے ہیں، جو اس وقف کو عطیہ دیں“ اس پر واضح نہیں ہیں کہ یہ عقد معاوضہ (Communitative deal) ہے، کیوں کہ وقف فائدہ امر یا ایسی ہولڈر آپس میں عوض کے طور پر لین دین کرتے ہیں اور

۱- مقبوض میں اعتبار عانی کا ہونا ہے، فائدہ کا نہیں۔

۲- وقف شخص قانونی ہے اور وہ یہ کہتا ہے کہ ”تم مجھے چندہ دو گے تو حادثہ کی صورت میں، میں تمہیں تلافی کی رقم دوں گا، اور تمہوڑا چندہ دو گے تو تمہوڑی تلافی کروں گا، زیادہ دو گے تو زیادہ کروں گا“۔

اگر مولانا تقی عثمانی مدظلہ اور صدائی صاحب اس پر اصرار کریں کہ چندہ تو یہ یہ وعطیہ ہے، اس میں عوض کا کوئی معنی نہیں اور پالیسی ہولڈر کے نقصان کی تلافی وقف کی شرط کی وجہ سے ہے تو یہ عجیب پھر ہے۔ ان کی بات اس وقت تو متصور ہو سکتی ہے، جب کوئی محض شیعہ کا کام سمجھ کر وقف فائدہ میں چندہ دے اور مثلاً قفل یا انشورنس کا اس کو کچھ پتہ نہ ہو یہ اس سے آئندہ اتفاق کا واقعی پھیرا راہ نہ ہو۔ پھر اتفاق سے حادثہ کی صورت میں اس کو قفل کمپنی نے یا کسی اور نے بتایا کہ تم تو فلاں وقف فائدہ سے نقصان کی تلافی کے حق دار ہو، لیکن جہاں پہنچے باہمی معاملہ کے سارے شرائط و ضوابط سے کیے جاتے ہوں اور کوئی بھی

عوض کے لالچ یا توقع کے بغیر تکافل کمپنی کے دفتر میں قدم نہ رکھتا ہو اور پوری نکتہ پڑھت کی جاتی ہو، وہاں اس قسم کے حیلے بہانے معاملہ کی حقیقت کو نہیں بدلتے، ورنہ تو معاشیات کے اس انتہائی ترقی یافتہ دور کے لوگ یہ سمجھنے میں حق بجانب ہوں گے کہ معاشیات میں اسلام کے پاس سوائے حیلے بہانوں کے اور کچھ نہیں ہے۔

دوسرا اشکال

صمدانی صاحب لکھتے ہیں:

”وقف کا یہ طریقہ بھی ہے کہ جو زیادہ عطیہ دے (یعنی: زیادہ پریمیم دے) وہ اس شخص سے زیادہ نقصان کی تلافی کا حق دار ٹھہرتا ہے، جو اس کے مقابلے میں کم عطیہ دے، کہ وہ کم نقصان کی تلافی کا حق دار ٹھہرتا ہے، گویا عطیہ (پریمیم) کی کمی اور زیادتی کی بنیاد پر نقصان کی تلافی میں کمی زیادتی کرنا اسے عقد معاوضہ کے قریب کر دیتا ہے۔“ (تکافل، ص ۱۰۲)

صمدانی صاحب کا جواب

پالیسی: بولڈر تبرع (عطیہ) کے طور پر وقف پول میں جو رقم جمع کرائیں، اس میں کمی زیادتی کی بنیاد پر کم یا زیادہ نقصان کی تلافی وائر پالیسی: بولڈر کا قانونی حق نہ ہو بلکہ وقف کی طرف سے صرف وعدہ ہو تو پھر یہی معاملہ باشبہ عقد معاوضہ میں داخل نہیں، اس لیے کہ عقد معاوضہ میں ہر فریق کو اپنا معاوضہ لینے کا حق حاصل ہوتا ہے۔ جب کہ یہاں ایسا نہیں ہے۔ (تکافل، ص ۱۰۳)

ہم کہتے ہیں

”کافل کمپنی کے وقف فنڈ کی شرائط میں یہ بات گزر چکی ہے کہ وقف سے صرف وہی لوگ فائدہ اٹھا سکتے ہیں جو اس وقف فنڈ کو چندہ و عطیہ دیں گے اور ضابطہ ہے کہ ”شرط الواقف کنحص الشارح“ یعنی واقف کا شرط لگانا ایسا ہے جیسے شارع کا فرمان (کافل، ص: ۱۰۰) جس کا دوسرے لفظوں میں یہ مطلب ہے کہ واقف کی شرط کو قانونی حیثیت حاصل ہے، محض اخلاقی نہیں اور اس کی بنیاد پر چندہ و پریمیم ادا کرنے والے وقف سے اٹھانے کے قانونی حق دار ہوئے اور وہ قانونی بنیادوں پر اپنا حق وصول کر سکتے ہیں۔ جناب صدیقی صاحب بھی ان کے قانونی حق کو تسلیم کرتے ہیں، لیکن اس صورت میں وہ عجیب تاویل کرتے ہیں، وہ لکھتے ہیں:

”لیکن اگر تبرع کی کمی اور زیادتی کی بنیاد پر نقصان کی تلافی میں کمی اور زیادتی پالیسی ہولڈرز کا قانونی حق ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں:

پہلی صورت یہ ہے کہ پالیسی ہولڈر اس بنیاد پر اپنے قانونی حق کا دعویٰ کرے کہ اس نے فلاں وقت وقف پول کو اتنی رقم کا پریمیم دیا تھا، جس کی وجہ سے اس کے نقصان کی تلافی کرنا وقف کے ذمہ لازم ہے۔ یہ صورت یقیناً ناجائز ہے، کیوں کہ یہ بات اسے عقد معاوضہ میں داخل کر دیتی ہے، جس کے نتیجے میں وہ ساری خرابیاں پیدا ہو جاتی ہیں، جو کرشل انشورنس میں موجود ہیں۔

دوسری صورت یہ ہے کہ پالیسی ہولڈر اپنے دیے گئے تبرع کی بنیاد پر نقصان کی تلافی کا دعویٰ نہ کرے بلکہ وقف کے اپنے

طے شدہ قواعد و ضوابط کو بنیاد بنا کر اس بات کا دعویٰ کرے کہ میں ان قواعد کی بنیاد پر وقف کی طرف سے تلافی نقصان کا حق دار ہوں پالیسی ہولڈر شرعاً اس طریقے پر اپنا قانونی حق استعمال کر سکتا ہے اور اس کا یہ قانونی حق اس صورت کو عقد معاوضہ میں داخل نہیں کرتا۔
(محکمات، ۱۰۴، ۱۰۵)

ہم کہتے ہیں

جب وقف کی شرائط و تقاضا قانونی حیثیت حاصل ہے اور پالیسی لینے کو قانونی حیثیت حاصل ہے تو یہ کہنا بھی درست ہے کہ وقف پر لازم ہو جاتا ہے کہ شرط پوری ہونے پر وہ پالیسی ہولڈر کے نقصان کی تلافی کرے اور یہ کہنا بھی درست ہے کہ پالیسی ہولڈر کو اعتقاد و شرعاً حق ہوتا ہے کہ وہ کسی بھی طریقے سے اپنا قانونی حق حاصل کرے خواہ صدائی صاحب کی ذکر کردہ پہلی صورت سے یا ان کی ذکر کردہ دوسری صورت سے۔

اس کا بیان یہ ہے کہ وقف کی شرائط کا تعلق دو چیزوں سے قائم ہوا ہے ایک پالیسی ہولڈر کے چند دیہ پر بحیم ادا کرنے سے اور دوسرا وقف کی طرف سے تلافی نقصان سے۔ اس لیے پالیسی ہولڈر کو اختیار ہے کہ وہ ان دو میں سے کسی بھی تعلق کا حوالہ دے کر تلافی کا مطالبہ کرے۔ غرض وہ یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ میں نے فلاں وقت وقف پول کو اتنی رقم کا پر بحیم دیا تھا، جس کی وجہ سے میرے نقصان کی تلافی کرنا وقف کے ذمہ لازم ہے اور یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ وقف کے قواعد و ضوابط کی بنیاد پر میں نقصان کی تلافی کا حق دار ہوں اور دونوں صورتوں میں وقف فنڈ اور پالیسی ہولڈر کے درمیان عقد معاوضہ ہونے میں کچھ اشکال نہیں رہتا۔

معاملہ کے عقد معاوضہ ہونے پر مندرجہ ذیل دو باتیں بھی واضح دلیل ہیں:

۱۔ چندے کی کمی و زیادتی کی بنیاد پر نقصان کی تلافی کی کمی و زیادتی۔

۲۔ پریمیم ادا کرتے وقت پالیسی ہولڈر کی یہ نیت ہوتی ہے کہ اسے اس کے بدلے کچھ نہ کچھ ملے، بلکہ اگر اس کا نقصان زیادہ ہو تو زیادہ ملے اور اس پر کھلا قرینہ یہ ہے کہ خواہ اسلامی انشورنس ہی ہو، آدمی اسی غرض سے کراتا ہے اور ساری لکھت پڑھت کرتا ہے کہ اس کے نقصان کی تلافی ملے۔

صمدانی صاحب کا اس کے عقد معاوضہ ہونے سے انکار کرنا اور انکار کرنے کی وجہ

صمدانی صاحب معاملہ کے عقد معاوضہ ہونے کا انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”وقف کو چند دینا ایک مستقل معاملہ ہے اور وقف فنڈ

کے قواعد کے مطابق چندہ دینے والے کا نقصان کی تلافی کا حق دار

نمبر نیا بانگل دوسرا حاملہ ہے۔“ (حکافل، ص: ۱۰۶)

عقد معاوضہ کی نفی کرنے کی خاطر صمدانی صاحب پالیسی ہولڈر اور وقف فنڈ کے

درمیان مزید وضاحت کرتے ہوئے کہتے ہیں:

”اس فنڈ کے اندر وہ (پالیسی ہولڈرز) اس لیے رقم جمع

کرا رہا ہوتا ہے کہ اس پول میں موجود افراد (یعنی دیگر پالیسی

ہولڈرز) میں سے اگر کسی کو مالی نقصان ہو تو اس کی رقم کو بھی اس

نقصان کے پورا کرنے کے لیے استعمال کیا جاسکے اور مجموعی طور پر

انرا سے بھی کوئی نقصان ہو تو دوسرے شرکا بھی اس پر تیار ہیں کہ ان

کے پریمیم سے اس کا نقصان پورا کیا جائے، کیوں کہ مجھے نقصان کا

یقین نہیں اور نہ ہی دوسرے افراد کو یقین ہے، بلکہ نقصان کے احتمال

کی بنیاد پر یہ رقم جمع کی جا رہی ہے۔“ (حکافل، ص: ۱۱۳)

”پالیسی ہولڈر کے نقصان و پورا کرنے کی ذمہ داری پالیسی ہولڈر کے تہجمات سے وجود میں آنے والے حوض (پول) پر ہوتی ہے، (کاقل) سمجھتی یہ کہتی ہے کہ یہ پول تمہارا نقصان پورا کرنے کا، اگر اس کے اندر نقصان پورا کرنے کی گنجائش ہوئی تو آپ کے نقصان کی تلافی کر دی جائے گی اور اگر پول کے اندر گنجائش نہ ہوئی تو یہ نقصان پورا نہیں کیا جائے گا۔“ (کاقل، ص: ۱۱۵)

ہم کہتے ہیں

صمدانی صاحب کی یہ بات کئی وجوہ سے غلط نظر ہے۔

۱۔ صمدانی صاحب نے پالیسی ہولڈر کے رقم جمع کرانے کی جوتا میں کی ہے وہ محض ان کی اختراع ہے، جو ان کی دیگر تہجمات کے خلاف ہے، اس بات کی تصریح پہلے گزری چکی ہے کہ پالیسی ہولڈر کی جمع کرانی ہوئی رقم وقف فنڈ کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ پالیسی ہولڈر کا اب اس رقم سے کوئی تعلق نہیں رہا اور اب وقف فنڈ پر ہے کہ وہ اس کو اپنے قواعد و ضوابط سے مطابق خرچ کرے۔ لیکن صمدانی صاحب اس کو وقف فنڈ کے ملکیتی ہونے کے بجائے اس کے پاس امانت ہونے کو بیان کرتے ہیں اور لکھتے ہیں:

”اس پول میں موجود افراد میں سے اگر کسی کو مالی نقصان

ہو تو اس کی رقم کو بھی اس نقصان کے پورا کرنے کے لیے استعمال کیا جاسکے۔“

اسی طرح وہ یہ بھی لکھتے ہیں:

”امانت کا عقد، جس کی وجہ سے پالیسی ہولڈر کی رقم سمجنی

(یا وقف فنڈ کے پاس) بطور امانت آجاتی ہے۔“ (تکافل میں)

(۱۱۳)

2۔ تکافل کمپنی کے ساتھ پالیسی ہولڈر جو بھی معاملہ کرتا ہے وہ درحقیقت ایک مکمل معاملہ ہے، یعنی یہ کہ پالیسی ہولڈر یہ معلوم کرے کہ وقف فنڈ سے اس کے موبوم نقصان کی تلافی ملتی ہے، وہ اس کے لالچ میں تکافل کمپنی سے ایک باہرگی مکمل معاملہ کرتا ہے، لیکن صمدانی صاحب اس معاملہ کے حصے بخرے کرتے ہیں اور ہر حصہ کی علیحدہ علیحدہ تاویل کر کے سیدھا کھانے کے درپے ہیں۔

3۔ اس بات کو پیش نظر رکھا جائے کہ وقف فنڈ خود ایک شخص قانونی ہے اور وقف فنڈ کو جو چندہ دیا جائے وہ اس کی ملکیت میں داخل ہو جاتا ہے، تو صمدانی صاحب کی مذکورہ بالا عبارتوں کا حاصل یہ ہو گا کہ وقف فنڈ زید سے کہتا ہے کہ تم مجھے اتنا چندہ دو تو میں بشرط موجودگی وسائل تمہارے ممکنہ نقصان کی تلافی کروں گا اور زید یہ جانتے ہوئے کہ ہو سکتا ہے کہ اس کا نقصان ہو اور ہو سکتا ہے کہ نہ ہو اور یہ بھی جانتے ہوئے کہ وقف فنڈ کی ملکیت میں تلافی کے لیے رقم ہو سکتا ہے، ہو اور ہو سکتا ہے، نہ ہو، چندے کی رقم وقف فنڈ میں جمع کرانا ہے۔

صمدانی صاحب کی بات کا خلاصہ نکالیں تو یہ نکلے گا کہ زید موبوم تلافی کی خاطر وقف فنڈ کو چندہ دیتا ہے۔ یہ بات عقد معاوضہ کے منافی بھی نہیں اور علاوہ ازیں قمار بولنے پر بھی صریح دلیل ہے۔

4۔ آئیہ اور پہلو جو قابل غور ہے وہ یہ ہے کہ پالیسی ہولڈر کی جانب سے وقف فنڈ کو متبہ چندہ دیا جاتا ہے، لیکن شرط فی سد کے ساتھ یعنی موبوم تلافی کی شرط کے ساتھ۔ اب کوئی کہے کہ ہدیہ چندہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا، بلکہ خود شرط فاسد باطل ہو جاتی

ہے اور اس سے یہ ہوتا ہے کہ چندہ دینے کی بالکل مستقل اور غیر مشروط حیثیت بن جاتی ہے، اس لیے پالیسی ہولڈر اس کی بنیاد پر تلافی نقصان کا مطالبہ نہیں کر سکتا اور وقف فنڈ کی جانب سے نقصان ایک بالکل الگ اور مستقل معاملہ ہے، جو وقف کی شرائط کے تحت ہے۔

ہم کہتے ہیں اتنی بات تو درست ہے کہ پالیسی ہولڈر کا دیا ہوا چندہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوگا اور وہ موبوم تلافی کا حق دار نہیں ہوگا، لیکن اگر وہ اس کے باوجود نقصان کی تلافی وصول کرتا ہے تو اب یہ سارا معاملہ ایک ہو کر فاسد ہو جائے گا، جیسا کہ اس صورت میں ہوتا ہے، جب زید بکر کو کہے کہ میں تمہیں ایک ہزار روپے کا قرض اس شرط سے دیتا ہوں کہ تم مجھے اس کے گیارہ سو واپس کرو گے۔ بکر نے ایک ہزار وصول کر لیا، اس حد تک تو معاملہ صحیح ہوگا اور شرط فاسد خود باطل ہو جائے گی، لیکن اگر زید نے گیارہ سو واپس کیے اور زید نے وہ قبول کر لیے تو یہ سب معاملہ ایک ہو کر سود ہو جائے گا اور یہ نہیں کہہ سکتے کہ زید کا قرض دینا بھی درست ہوا اور شرط فاسد باطل ہو گئی تھی، لہذا بکر نے سو روپے زائد واپس کیے وہ اس شرط کے تحت نہیں آتے بلکہ وہ ایک نیا بیہ ہے۔

حاصل کلام یہ کہ پالیسی ہولڈر اور وقف فنڈ کے درمیان عقد معاوضہ واقع ہے اور نکافل یا اسلامی انشورنس کے تحت یہ معاملہ سود، قمار اور غرر پر مشتمل ہے۔

نکافل سے ہٹ کر مرہجہ انشورنس میں بھی یہی تین خرابیاں جو خود صدائی صاحب یوں ذکر کرتے ہیں۔

مرہجہ انشورنس کے اندر بنیادی طور پر تین خرابیاں موجود ہیں:

۱۔ ربا (Interest)

۲۔ قمار (Gambling)

۳۔ غرر (Uncertainty) (نکافل، ص: ۱۲۰)

صمدانی صاحب چونکہ کفائل کے عقد تبرع ہونے پر پختہ ہیں، اس لیے وہ اس کو ہر مرض کی دوا سمجھتے ہیں اور لکھتے ہیں:

مروجہ انشورس میں ہونے والا معاملہ عقد معاوضہ تھا، جس کی وجہ سے درج بالا خرابیاں پیدا ہوئی ہیں۔ اسلامی انشورس میں اسے عقد تبرع میں تبدیل کر دیا گیا ہے، جس سے ربا (سود) کی خرابی تو بالکل ختم ہو گئی، کیوں کہ سود اسی صورت میں پایا جاتا ہے جب دو چیزوں کی تبدیلی عقد معاوضی کی بنیاد پر ہو، جب معاملہ عقد معاوضہ کی بنیاد پر نہ ہو بلکہ کوئی شخص اپنی طرف سے تبرعاً زیادہ دے دے تو اس میں کوئی حرج نہیں، بلکہ شرعاً پسندیدہ ہے، مثلاً کسی شخص نے آپ کو سو روپے بدیہ کے طور پر دے دیے، پھر کسی موقع پر آپ نے اس سے ملاقات: دلی توپ نے دو سو روپے بدیہ کے طور پر دے دیے تو یہ نہ صرف جائز بلکہ پسندیدہ ہوگا اور اسے ربا نہیں کہا جائے گا، کیوں کہ اس نے آپ کو سو روپے اس شرط پر نہیں دیے تھے کہ آپ اسے بڑھا کر واپس کریں گے۔

باقی دو خرابیاں غرر اور قمار کی ہیں۔ ان دونوں کی بنیاد غیر یقینی کیفیت (Uncertainty) پر ہے۔ ظاہر ہے کہ غیر یقینی کیفیت کفائل کے اندر بھی موجود ہے، کیوں کہ اس میں پالیسی ہولڈر ایک ایسے نقصان کی تلافی کے لیے پرمیم جمع کرواتا ہے، جس کا پایا جانا غیر یقینی ہے، کہ معلوم نہیں پالیسی ہولڈر کو وہ نقصان پیش آئے گا یا نہیں؟

لیکن اسلامی تکافل کے اندر اس غیر یقینی کیفیت سے عقد ناجائز نہیں ہوتا، کیوں کہ اس کی بنیاد عقد تبرع پر ہے اور تبرعات کے اندر غیر یقینی کیفیت (Uncertainty) کا پایا جانا ممنوع نہیں، جب کہ مقوہ معاوضہ کے اندر ممنوع ہے۔

اس کو بذریعہ مثال یوں واضح کیا جاسکتا ہے کہ مثلاً میرے پاس ایک تھیلی میں کچھ رقم ہے، میں کسی دکاندار سے ایک منہھا خریدتا ہوں اور اس سے کہتا ہوں کہ اس کی قیمت وہ رقم ہے جو اس تھیلی کے اندر ہے، تو ظاہر ہے کہ یہ صورت ناجائز ہے، کیوں کہ دکاندار کو یہ معلوم نہیں ہے کہ اس میں کتنی رقم ہے، لہذا اس کے اعتبار سے قیمت مجہول (غیر معلوم) ہے اور بیع کے صحیح ہونے کے لیے ضروری ہے کہ نیچی جانے والی چیز کی قیمت فریقین کو معلوم ہو، لیکن اگر میں کسی طالب علم سے یہ کہتا ہوں ”اگر آپ امتحان میں اول آ گئے تو جو رقم اس تھیلی میں ہے وہ تمہیں انعام کے طور پر دوں گا، تو یہ صورت جائز ہے، حالاں کہ یہاں بھی جہالت اور غیر یقینی (Uncertainty) موجود ہے، لیکن چون کہ یہ عقد تبرع ہے، اس لیے یہاں جہالت اور غیر یقینی کیفیت (Uncertainty) کا پایا جانا ممنوع نہیں۔ اس طرح جب ہم نے انشورنس کا ڈھانچہ بدل دیا تو یہاں پر بھی غیر یقینی کیفیت پائے جانے کے باوجود معاملہ ناجائز نہیں ہوگا۔ (تکافل، ص ۱۲۱، ۱۲۲)

ہم کہتے ہیں

صمدانی صاحب نے یہاں بھی وہی کام کیا ہے کہ معاملہ کے حصے بخرنے کے اور پھر ہر حصہ کی جائز ہونے کو مثال سے ذکر کر دیا، معاملہ کی جو مجموعی صورت ہے، اس پر نظر کرنے پر وہ آمادہ ہی نہیں ہیں، حالاں کہ یہاں اصل تو مجموعی صورت ہی ہے۔

دیکھئے صمدانی صاحب نے تبرع کی یہ مثال دی ہے کہ کسی شخص نے آپ کو سو روپے ہدیے کے طور پر دیے، پھر کسی موقع پر آپ کی اس سے ملاقات ہوئی تو آپ نے دوسو روپے ہدیے کے طور پر دیے تو یہ نہ صرف جائز بلکہ پسندیدہ ہوگا۔ اس مثال سے صمدانی صاحب نے یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ تکافل میں بھی تبرع ہوتا ہے اس لیے وہ جائز ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ صمدانی صاحب کی یہ مثال تکافل کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتی۔ اس کی مثال تو یوں بنتی ہے کہ زید بکر سے کہے کہ تم مجھے سو روپے ہدیے کرو گے، تو سائل ہونے کی صورت میں کبھی تمہیں ضرورت پڑی تو میں تمہیں دس ہزار روپیہ دوں گا۔ اس کو کون محض عقد تبرع کہے گا؟ اور عقد معاوضہ نہ سمجھے گا۔ پھر جب کہ وقف فنڈ اور تکافل کمپنی قانونی حیثیت بھی رکھتے ہیں اور ان کے قواعد و ضوابط اور اغراض و مقاصد کو قانونی حیثیت حاصل ہے تو یہ پختہ عقد معاوضہ بنے گا۔

عملی خرابیاں

۱۔ کمپنی خود ہی رب المال اور خود ہی مضارب بنتی ہے۔

تکافل کمپنی لکھتی ہے۔

The Company shall act a Mudarib for
the purpose of managing the

investment of Participant's contribution.

As such, the Company stands entitled to a share in the investment income there of as Mudarib.

ترجمہ: شریک یعنی پالیسی ہولڈر کے چندے سے حاصل ہونے والے سرمایہ میں کنفل کمپنی مضارب کی حیثیت سے کام کرے گی اور اس طرح سے حاصل ہونے والے نفع میں مضارب کی حیثیت سے حصہ دار ہوگی۔

ہم کہتے ہیں

کمپنی جو خود واقف بھی ہے اور متولی بھی ہے، وہ خود مضارب نہیں بن سکتی، کیوں کہ مضاربیت و وفریقوں کے درمیان ایسا عقد ہوتا ہے، جس میں ایک کی جانب سے مال ہوتا ہے اور دوسرے کی جانب سے عمل ہوتا ہے۔ چوں کہ کمپنی وقف فنڈ کی متولی ہے۔ لہذا وہ رب المال ہے اور وہ مضارب نہیں بن سکتی۔

اگر یہ کہا جائے کہ کمپنی تو پالیسی ہولڈروں کے سرمایہ میں مضارب کے طور پر کام کرتی ہے، لہذا رب المال تو پالیسی ہولڈر ہوئے۔ تو یہ صحیح نہیں، کیوں کہ اوپر یہ ذکر ہو چکا ہے کہ پالیسی ہولڈر جو چندہ دیتے ہیں وہ وقف کی ملکیت ہوتا ہے اور کمپنی اس کی بھی متولی ہوتی ہے۔

علاوہ ازیں کمپنی نے وقف فنڈ کے لیے جو سرمایہ فراہم کیا ہے اس میں بھی تو کمپنی ہی مضاربیت کے طور پر کام کرے گی تو کمپنی خود ہی رب المال اور خود ہی مضارب بنی، جو صحیح نہیں۔

اس کے جواب کے طور پر مولانا فتی حنائی مدظلہ تحریر کرتے ہیں:

والظاهر أنه لا مانع من كونها متولية لوقف
ومضاربة في أموالها في وقت واحد بشرط أن تكون
المضاربة بعقد منفصل وبسمة من الربح لا تزيد عن نسبة
ربح المضارب في السوق فإن الفقهاء أجازوا المتأخر الموقف
أن يستأجر أرض الوقف بأجرة المثل عند بعضهم وبما
يزيد على أجرة المثل عند الآخرين. (الفتاوى الهندية: ٢/٤٢١)،
فيمكن أن نفهم عليه المضاربة وإن لم أره في
كلام الفقهاء بصراحة.

ترجمہ: ظاہر یہ ہے کہ اپنی ایک ہی وقت میں وقف فنڈ کی متولی بھی ہو
اور اس کے اموال میں مضارب بھی ہو، اس سے کوئی نفع نہیں بنتا،
جب کہ ایک تو مضاربیت کا مقصد جدوجہد اور دوسرے کمپنی کا نفع میں
حصہ دار کیٹ ریت سے زیادہ نہ ہو، کیوں کہ فقہاء نے وقف کے
ناظر کے لیے جائز بتایا ہے کہ وقف کی زمین کو خود اجرت مثل یہ اس
سے زائد کے عوض کرایہ پر ملے۔ اس پر مضاربیت کو تیس کیا جا
سکتا ہے، اگرچہ اس کی تصریح مجھے فقہاء کے کلام میں نہیں ملی۔

ہم کہتے ہیں

یہ بات غور طلب ہے کہ فقہاء نے ناظر کے لیے وقف زمین کو اجرت پر لینے کے
جواز کی تصریح کی اور ناظر کے مضارب بننے کے جواز کی تصریح نہیں کی۔ آخر ان دونوں میں
کچھ فرق ہوگا تب ہی تو فقہاء نے بظاہر فرق رکھ دیا ہے۔

اور وہ فرق یہ ہے کہ وقف اراضی کوئی غصب کر لے تو اگرچہ وہ اجرت پر دینے کے لیے نہ ہو، تب بھی غاصب کو اس کی اجرت مثل دینی ہوتی ہے۔

اسی طرح اگر ناظر یا متولی وقف کی اراضی کو خود اجرت پر لے لے تو اگرچہ وہ معروف طریقے پر اجارہ نہیں ہے، لیکن اجرت مثل واجب ہونے سے اس معاملہ کو مجازاً اجارہ کہہ دیا۔ مضاربت میں حقیقی یا مجازی کوئی بھی صورت نہیں بنتی، اس لیے وہ ایک متبادل صورت نہیں بنتی، اس لیے مضاربت کو اجارہ پر قیاس کرنا ممکن نہیں ہے۔

مولانا تقی عثمانی مدظلہ بھی اس قیاس پر پوری طرح مطمئن نہیں ہیں، اس لیے وہ ایک متبادل صورت بھی بتاتے ہیں، اگرچہ تکافل سمیٹی نے عملاً پہلی ہی صورت کو اختیار کیا ہے۔ مولانا مدظلہ متبادل صورت یہ لکھتے ہیں:

ولئن كان هناك شك في جمع الشركة بين تولية
الوقف وبين المضاربة فيمكن أن يكون أحد مدبري
الشركة أو أحد موظفيه متولياً للوقف بصفته الشخصية
ويستأجر الشركة لإدارة الصندوق بأجر ويدفع إليها
الأموال للاستثمار على أساس المضاربة.

ترجمہ: اگر کمپنی کے ایک وقت متولی وقف ہونے اور مضارب ہونے میں کچھ شک ہو تو جو متبادل صورت ممکن ہے وہ یہ ہے کہ کمپنی کے ڈائریکٹروں یا منیجروں میں سے ایک اپنی ذاتی شخصیت کے اعتبار سے وقف کا متولی ہو جائے اور وقف فنڈ کے انتظام کے لیے کمپنی کو اجرت پر لے لے اور وقف کے اموال بھی مضاربیت کی بنیاد پر کمپنی کے حوالے کر دے۔

ہم کہتے ہیں

یہ تو پہلے سے بدتر صورت ہے اور آسان سے گرا سمجھو میں انکا کا مصداق ہے،

کیوں کہ

مولانا لکھتے ہیں کہ:

”انستعمی شرکۃ الشامین الاسلامی مستندوناً للوقوف

ونعزل جزءاً معلوماً من رأس مالہا بكون وقفاً“

”اسلامی انشورنس کمپنی اپنے سرمایہ کے ایک حصہ سے وقف فنڈ قائم

کرتی ہے۔“

جس کا مطلب یہ ہے کہ پہلے کمپنی قائم ہوتی ہے اور وہ اپنے سرمایہ سے وقف

فنڈ کو قائم کرتی ہے۔

پھر مولانا مدظلہ کے بقول کمپنی ایک شخص قانونی ہے، جس میں ڈائریکٹران کی ذاتی شخصیت گم ہو جاتی ہے اور تمام حقوق و ذمہ داریوں کی نسبت کمپنی کے شخص قانونی کی طرف کی جاتی ہے، لہذا کوئی ڈائریکٹر کمپنی کا جو بھی کام کرے گا، اس کو ذمہ داریت کمپنی ہی کا کرنا کہیں گے۔ اس کا حاصل یہ نکلا کہ کمپنی وقف فنڈ قائم کر کے واقف بن گئی۔

اب مولانا کہتے ہیں کہ ”ایک ڈائریکٹر اپنی ذاتی شخصیت کے اعتبار سے وقف فنڈ کا متولی بن جائے۔“ لیکن جواب میں ہم کہتے ہیں کہ جب کمپنی کے کام کے اعتبار سے ڈائریکٹر کی ذاتی شخصیت گم ہو جاتی ہے اور اس کا کرنا کمپنی کا کرنا ہے تو اس کا حاصل یہ ہوا کہ واقف بننے کے بعد کمپنی اپنے آپ کو ایک نئے معاملہ کے ساتھ متولی بناتی ہے۔ پھر مولانا مدظلہ کی اس تجویز کے مطابق کمپنی ہی خود سے انتظام کے لیے اجرت پر معاملہ بھی کرتی ہے۔ غرض مولانا مدظلہ کی باتوں سے وہی الزام ثابت ہوا جو ہم نے ان پر عائد کیا تھا کہ مولانا نے

کمپنی کو رب امسال اور مضارب دونوں ہی بنا دیا، جو جائز نہیں۔

2- وقف یا اس کی ملکیت کو ختم کرنا

ٹکا فائل یعنی ٹکائی ہے۔

The Policy may at any time terminated at the option of the Company on 14 day's notice to that effect being given to the participant.....in that case, the Participant shall be given an amount equivalent to a rateable proportion of the contribution for the unexpired Period of policy from the date of such cancellation. This policy may also be terminated at any time at the request of the participant, in which case the participant will be paid an amount equivalent to the actual contribution made initially by him , her , less the amount worked as per the following scale.

ترجمہ: یہ ٹکا فائل پالیسی کمپنی کے اختیار پر کسی بھی وقت 14 دن کے

نوٹس پر ختم کی جاسکتی ہے۔ اس صورت میں پالیسی ہولڈر کو بقیہ مدت کی نسبت سے چندے کی جتنی رقم بنتی ہے واپس کی جائے گی، پالیسی ہولڈر کی درخواست پر بھی یہ پالیسی ختم کی جاسکتی ہے اور اس صورت میں دیے گئے سکیل کے مطابق جتنی رقم بنتی ہے وہ منفی کر کے اس کے چندے کی باقی رقم واپس کی جائے گی۔

ہم کہتے ہیں

چندے کی رقم وقف کی ملکیت ہے اور شریعت کی رو سے اس کی مالک کو واپسی بالکل جائز نہیں، نہ کل کی، نہ جزوی۔ اس رقم کو وقف رقم کے نفع کی طرح صرف وقف کے مصالح و مقاصد میں خرچ کیا جاسکتا ہے۔ ایسی کوئی صورت متصور نہیں ہے کہ متولی وقف کی ملکیت مالک کو واپس کر دے یا چندہ دہندہ اس کو واپس لے لے۔

(جدید معاشی مسائل اور حضرت مولانا تقی عثمانی مدظلہ کے دواہل کا جائزہ، مسئلہ نمبر ۴۴: کیا نکافل کا نظام اسلامی نظام ہے؟ ص ۹۳ تا ۱۳۲)

فصل دوم:

مجوزین حضرات

(دارالعلوم کراچی کے دو حضرات:

مفتی عصمت اللہ صاحب اور مولانا اعجاز احمد صدیقی صاحب)

کی طرف سے

حضرت ڈاکٹر صاحب زید مجدہ کے مقالہ کا جواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب حامداً ومصلحاً

کافل سے متعلق ذکر کردہ اشکالات کا جواب دینے سے پہلے یہ عرض کرنا ضروری ہے کہ ہمارے ہاں کافل یعنی اسلامی انشورنس کا جو نظام رائج ہے، وہ تنہا حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہم کی رائے پر قائم نہیں ہوا، بلکہ اس کا تصور آج سے اکتالیس سال پہلے ۱۳۸۴ھ میں پاکستان کے مستند علماء کرام اور مفتیان عظام پر مشتمل مجلس ”تحقیق مسائل حاضرہ“ نے پیش کیا، حضرت مفتی محمد شفیع صاحب قدس سرہ کی کتاب ”بیمہ زندگی“ میں اس کی تفصیل موجود ہے۔

اس متبادل [مراد: اس خاکے] کے صحیح ہونے [نہ کہ موجودہ دمروجہ نظام بمع اپنی تفصیل] پر دارالعلوم کے علماء کے علاوہ حضرت مولانا محمد یوسف بنوری، حضرت مفتی محمد ولی حسن ٹوکی، حضرت مولانا سلیم اللہ خان صاحب مدظلہم کے تصدیقی دستخط بھی موجود ہیں، (بیمہ زندگی، ص: ۲۷)

نیز! عالم اسلام کے بہت سے جید علماء کرام بھی اس نظام کو درست قرار دے چکے ہیں، ان حالات میں یہ کہنا کہ کافل کا موجودہ نظام مولانا محمد تقی عثمانی صاحب کا وضع کیا ہوا ہے، ایک خلاف واقعہ بات ہے۔

اس وضاحت کے بعد اب ہم آپ کے اشکالات کا جواب تحریر کرتے ہیں۔

موضوع سے متعلق آپ کے ارسال کردہ پورے مواد کا مطالعہ کر کے اس کا تجزیہ کیا گیا، تو

بنیادی طور پر درج ذیل اشکالات سامنے آئے۔ ذیل میں ان اشکالات کو ذکر کر کے ان کا جواب تحریر کیا جاتا ہے۔

اشکال اول:

آپ ”نقدی کے وقف کا صحیح ہونا“ اور ”واقف کا اپنی زندگی میں انتفاع کی شرط لگانا“ ان دونوں باتوں کو صحیح مانتے ہیں، لیکن نقدی میں وقف علی انفس کی شرط کو غلط سمجھتے ہیں، کیوں کہ آپ کی تحقیق کے مطابق اس صورت میں تلفیق لازم آتی ہے، جیسا کہ آپ لکھتے ہیں:

”ہم کہتے ہیں وقف علی انفس کے قائل امام ابو یوسفؒ ہیں، جو دراہم کے وقف کے قائل نہیں، جب کہ دراہم کے وقف کے قائل امام زقرؒ ہیں، جو وقف علی انفس کے قائل نہیں، لہذا دراہم کا وقف ایسا حکم ہوا جو دونوں کی تلفیق سے حاصل ہوا۔“ (ص: ۱۶)

پھر آنجناب نے منقولہ اشیا کا وقف صحیح ہونے کی درج ذیل صورت بیان فرمائی ہے:

”منقولہ اشیا میں صرف یہی صورت ممکن ہے کہ آدمی ان کو دہوہ خیر میں فوری وقف کر دے اور شرط کر دے کہ وہ خود بھی دوسروں کے ساتھ فائدہ اٹھائے گا یا وقف کے منافع کا حق دار ہونے کی وجہ سے دوسرے حق داروں کے ساتھ شریک ہو گا۔“ (ص: ۹، ۸)

جواب:

یہ بات الگ ہے کہ مسودہ صورت تلفیق کی ہے یا نہیں، جواب میں یہ بات ذکر

کرنے کی ضرورت ہی نہیں، بلکہ اصل جو مغالطہ ہوا ہے، وہ سمجھنا کافی ہے، جس کی تفصیل ذیل میں دی جا رہی ہے:

”کافل علی اساس الوقف“ میں جو مغالطہ لگا ہے وہ یہ ہے کہ:

نظام کافل میں شرکاء فنڈ کو واقفین سمجھا گیا ہے، اور ان کے چندون کو وقف سمجھا گیا ہے، اور یہ سمجھا گیا ہے کہ پالیسی ہولڈرز چندہ دیتے وقت انتفاع نفس کی شرط لگاتے ہیں، جس کا مطلب یہ لیا گیا ہے کہ یہ وقف علی النفس ہے، جس پر یہ کہا گیا کہ:

”وقف علی النفس کے قائل امام ابو یوسف ہیں، جو دراہم

کے وقف کے قائل نہیں، جب کہ دراہم کے وقف کے قائل امام زفر

ہیں، جو وقف علی النفس کے قائل نہیں، لہذا دراہم کا وقف ایسا حکم ہوا

جو دو قولوں کی تلفیق سے حاصل ہوا“

حالاں کہ یہ محض مغالطہ ہے، یہاں وہ چیزیں الگ الگ ہیں:

☆ فنڈ ☆ چندہ

شروع میں شیئر ہولڈرز نے کچھ رقم وقف کر کے ایک فنڈ قائم کیا، اس مرحلہ پر یہ وقف الدراہم یا وقف النقد ہے، اور صرف یہی وقف ہے، اس میں واقفین نہ وقف علی النفس کی کوئی شرط لگاتے ہیں اور نہ ہی انتفاع کی کوئی شرط لگاتے ہیں، بلکہ وہ وقف کر کے اس فنڈ کے انتفاع سے فارغ ہو گئے۔ اب ان کو اگر نفع ملتا ہے تو وہ صرف اجرت و کالہ یا مہیار بہ کی بنیاد پر ملتا ہے، وقف کی وجہ سے ان کو اس وقف فنڈ سے کوئی نفع نہیں ملتا۔ لہذا اس مرحلہ پر وقف الدراہم علی النفس کی بحث بے جا ہے۔

جہاں تک ”چندہ کا تعلق ہے، تو وہ وقف ہے ہی نہیں، بلکہ وہ مملوک وقف ہے، جس میں ”علی النفس“ کی کوئی بحث نہیں آتی، کیوں کہ یہ وقف ہی نہیں، جیسا کہ حضرت

مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہم نے درج ذیل الفاظ میں اس کی صراحت فرمائی ہے:

”ما يتبرع به المعتبر كونه يخرج من ملكهم

ويدخل في الصدوق شوقي، وبما أنه ليس وقفاً وإنما هو

معفوك للوقف“

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ چندہ دہندگان کو نقصان کی صورت میں مذکورہ فند سے فوائد کس بنیاد پر ملتے ہیں؟ تو اس کے بارے میں عرض یہ ہے کہ شروع میں واقفین فند نے فند کو مطلق نہیں کیا ہے، بلکہ ان کے نزدیک اس وقف سے صرف وہی لوگ متفق ہوں گے، جنہوں نے اس فند کو چندہ دے کر اس کی رکیت حاصل کی ہو، اس کا مطلب یہ ہوا کہ جو اس وقف فند کو چندہ دے کر اس کا رکن بنے گا، وہ گویا کہ موقوف علیہم ہو جائے گا، اب اس کو واقفین کی شرط کے مطابق فند سے فوائد مقررہ ملیں گے، لہٰذا شرط ان واقف کھنص انشاء۔

جس کی وضاحت حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہم نے درج ذیل الفاظ میں فرمائی ہے:

”ما يحصل عليه المعتبر كونه من التبرعات

ليس عوضاً عن ما تبرعوا به، وإنما هو عطاء مستغن

صلوق لوقف لندحو لیس فی جملة الوقوف علیہم

حسب شرط الوقف“

اس تفصیل سے درج ذیل باتیں واضح ہو گئیں:

۱۔ شریک فند کو فوائد شریک کی کسی شرط کی وجہ سے نہیں مل رہے ہیں، بلکہ وہ فند کو چندہ دے کر فند کا رکن بن گیا، اب اس کو فوائد واقفین کی شرط کی وجہ سے مجملہ موقوف علیہم میں شامل ہو کر مل رہے ہیں، لہٰذا اس کا ”عطاء مستقل“ ہونا بھی واضح ہو گیا۔

ہم یہ چندہ وقف نہیں، البتہ اس میں وقف النفع اور علی النفس اور دونوں کو ملانے سے لزوم تلفیق کی بحث طویل (ج و مذکورہ رسالے میں ہے) بھی سامنے نہیں آئے گی، اور جو وقف ہے، وہ اصل فائدہ ہے، اس میں علی النفس کی کوئی شرط ہی نہیں۔

ذکر کردہ اشکال کی بنیاد پر موجودہ تکافلی نظام کو اس وقت ناجائز کہا جاسکتا ہے، جب اصل واقفین وقف کرتے وقت ”وقف علی النفس“ کی شرط لگاتے، جب کہ موجودہ صورت حال اس سے بالکل مختلف ہے۔ اور اگر وہ وقف کرتے وقت ”وقف علی النفس“ کے بجائے یہ شرط لگاتے کہ وقف کی وجہ سے وہ خود بھی دوسروں کے ساتھ نفع اٹھائیں گے، تو اس صورت کے جواز کے آپ بھی قائل ہیں، لیکن موجودہ صورت میں تو یہ بھی نہیں ہے، اس لیے کہ موجودہ صورت میں واقفین وقف کرنے کی وجہ سے وقف سے براہ راست کوئی نفع نہیں اٹھاتے، بلکہ ان کو اگر کوئی نفع ملتا ہے تو وہ صرف اجرت و کالہ یا منافع بہ کی بنیاد پر ملتے ہیں، وقف کی وجہ سے ان کو اس وقف سے کچھ نہیں ملتا۔ بلکہ اس کی ابتداء متضررین کے لیے اور اشتباہ قربت کے لیے ہے، جس کی وضاحت حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہم نے اس طرح فرمائی ہے:

”تسني شركة التأمين الاسلامي صندوقاً للوقف

و نعوذ جزاء معلوماً من رأس مالها يكون وفقاً على

لمتضررين من في الصندوق حسب لوائح الصندوق وعلى

الجهات الخيرية في النهاية“.

اور یہی بات دسمبر ۲۰۰۲ء دارالعلوم میں ہونے والے ملک بھر کے علماء کے اجلاس میں ان الفاظ کے ساتھ طے ہوئی تھی:

”اس کے اندر سب سے پہلے شیئر ہولڈرز یعنی: تکافل

کمپنی کے حصہ داران اپنے طور پر اموال غیر منقولہ یا نقد یا دونوں کو شرعی اصول و ضوابط کے مطابق وقف کریں گے، جنہیں وقف کہا جائے گا اور ان کے لیے آخری جہت ”قریت“ یعنی: فقراء و مساکین پر تصدق (صدقہ کرنا) ہوگی۔ (مسودہ، تکافل کی قراردادیں،

ص: ۳)

اشکال اول:

”وقف مخصوص افراد کے لیے ہو سکتا ہے“ آپ اسے تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ اختصاص اس بنیاد پر ہونا تسلیم نہیں کہ یہ صرف ان لوگوں کے لیے ہو، جنہوں نے پالیسی حاصل کی ہے، بلکہ مخصوص علاقے کے لیے یا مخصوص رشتہ داروں کے لیے وغیرہ کے لیے ہونا صحیح ہے۔ آپ کا کہنا یہ ہے کہ اس طرح یہ عقد معاوضہ بن جائے گا، جیسا کہ آپ لکھتے ہیں:

”صدائی صاحب کے یہ الفاظ ”اس وقف سے صرف وہ لوگ فائدہ اٹھا سکتے ہیں، جو اس وقف کو عطیہ دیں“ اس پر واضح دلیل ہیں کہ یہ عقد معاوضہ ہے۔“

جواب:

اس اعتراض کا اسی مجلس میں جو جواب دیا گیا تھا، اس کا حاصل یہ ہے کہ ”چندہ تو ہدیہ اور عطیہ ہے، جبکہ پالیسی ہوندرز کے نقصان کی تلافی وقف کی شرائط کی وجہ سے ہے۔“ اس جواب کی تفصیل اوپر مذکور ہوئی کہ یہاں دونوں اپنی نوعیت کے اعتبار سے الگ الگ معاملات ہیں، کیوں کہ چندہ دہندگان کو نقصان کی تلافی کا فائدہ اس کی کسی شرط کی وجہ نہیں مل رہا، بلکہ وہ تو فائدہ چندہ دے کر فائدہ کار کن بن گیا، اب اس کو فائدہ و نقصان کی

شرط کی وجہ سے منجملہ موقوف علیہم میں شامل ہونے پر مل رہا ہے، جو کہ اپنی حقیقت کے اعتبار سے عطاء مستقل ہے، اور واقفین کو اس بات کا اختیار ہے کہ وقف میں یہ شرط لگائیں کہ اس وقف کے موقوف علیہم وہ لوگ ہوں گے جو اس فنڈ کے رکن ہوں گے۔ چوں کہ یہ شرط کسی شرعی اصول سے متصادم نہیں ہے، اس لیے اس، ناجائز کہنے کی کوئی وجہ یا دلیل موجود نہیں، جیسا کہ عام طور پر مختلف برادریوں میں اس طرح فنڈز بنائے جاتے ہیں، لہذا اس کو عقد معاوضہ کہنا درست نہیں، عقد معاوضہ اس وقت ہوتا کہ چندہ کہنی مالکان کو دیا جاتا، کہنی مالکان اس چندہ کے مالک بننے اور پھر کہنی مالکان نقصان کی تلافی کرتے۔

اشکال سوم:

جو کہ دوسرے اشکال ہی کی بنیاد پر ہے کہ
 ”زیادہ پر بیم دینے والے کے لیے زیادہ نقصان کی تلافی
 ہونا اور کم پر بیم والے کے لیے کم نقصان کی تلافی ہونا اسے عقد
 معاوضہ بنا دیتی ہے۔“

جواب:

اس کے جواب کی بنیاد بھی وہی ہے جو دوسرے اشکال کے جواب میں ذکر کی گئی ہے کہ یہ کم یا زیادہ ملنا وقف کے قواعد کی وجہ سے ہے نہ کہ چندہ دہندگان کے کم یا زیادہ پر بیم دینے کی وجہ سے۔ اور یہی جواب دسمبر ۲۰۰۲ء دارالعلوم میں ہونے والے علماء کرام کے اجلاس میں دیا گیا جو احقر نے اپنی کتاب کے صفحہ نمبر ۱۰۵، ۱۰۴ پر بھی ذکر کیا ہے۔

وضاحت:

احقر کی کتاب ”تکافل“ کے صفحہ ۱۱۴ پر یہ عبادت ہے:

اصولی طور پر اس مرحلے پر بھی دو عقد ہوتے ہیں:

۱۔ امانت کا عقد جس کی وجہ سے پالیسی ہولڈر کی رقم کمپنی

کے پاس (یا وقف فنڈ کے پاس) بطور امانت آ جاتی ہے۔

اس پر آپ نے یہ فرمایا:

کہ اس سے پہلے تو مؤلف یہ کہہ چکا ہے کہ یہ رقم وقف کی ملکیت ہوتی

ہے، اب اسے امانت کہنا کیسے صحیح ہوگا؟

آپ کا یہ اشکال جنرل تکافل کی حد تک تو بجا ہے، جس کے لیے عبارت میں تہدیلی کی گئی ہے، جو ذیل میں ہے، لیکن فیملی تکافل کے لحاظ سے مذکورہ عبارت درست ہے، کیوں کہ فیملی تکافل میں کمپنی فنڈ کی بھی امین ہے، اور پالیسی ہولڈر کی بھی امین ہے، اس لیے کہ فیملی میں دو فنڈز ہوتے ہیں، وقف فنڈ جسے پی ٹی ایف کہتے ہیں اور انوٹمنٹ اکاؤنٹ جسے پی آئی اے کہتے ہیں، اس فنڈ میں جو رقم ہوتی ہیں یا ان پر جو حاصل شدہ نفع ہوتا ہے، وہ پالیسی ہولڈر ہی کی ملکیت ہوتا ہے، قوف کی ملکیت نہیں ہوتی۔

۲۔ امانت کا عقد جس کی وجہ سے پالیسی ہولڈر کی دی

ہوئی وقف فنڈ میں موجود رقم کمپنی کے پاس بطور امانت ہو جاتی ہے،

کیوں کہ کمپنی اس فنڈ کی متولی اور امین ہوتی ہے۔

اشکال چہارم:

آپ کا چوتھا اشکال یہ کہ ”کمپنی وقف فنڈ کی مضارب نہیں بن سکتی“ جس کی دلیل

آپ نے یہ بیان فرمائی:

”کیوں کہ فقہاء کرام نے متولی وقف کو صرف اس بات کی اجازت

دی ہے کہ وہ مال وقف کو اجرت پر دے، مال وقف کو مضاربہ پر

دینے کی اجازت منقول نہیں۔ نیز آپ یہ سمجھ رہے ہیں کہ اس طرح
کمپنی خود ہی رب المال اور خود ہی مضارب بنتی ہے۔“ (ص: ۳۷)

جواب:

یہ بات صحیح ہے کہ فقہاء کرام نے متولی وقف کو صرف اس بات کی اجازت دی ہے کہ وہ مال
وقف کو اجرت پر دے، مال وقف کو مضارب بت پر دینے کی اجازت منقول نہیں، لیکن منع بھی تو
منقول نہیں۔

آپ کا کہنا یہ کہ مضارب بت کو اجارہ پر قیاس کرنا درست نہیں، جس کی وجہ آپ نے
یہ بیان فرمائی:

”سے مستاجر فصب ہو جائے یا متولی وقف خود اجرت پر
لے تو اجرت مثل دینے پڑتی ہے، جب کہ مضارب بت میں ایسا نہیں
ہوتا“

جس کا حاصل یہ ہے کہ اجرت میں وقف کا نقصان نہیں ہوتا، جب کہ مضارب بت میں نقصان
ہو سکتا ہے۔

یہ فرق اگرچہ قابل لحاظ ہے لیکن مضارب بت کی صورت میں نقصان وقف کا احتمال
تو اس صورت میں بھی رہتا ہے، جہاں مضارب ناظر یا متولی نہ ہو بلکہ کوئی اور شخص ہو،
حالانکہ اس کو فقہاء نے صراحتاً جائز قرار دیا ہے، نیز اس معاملے کو اگر اس نظر سے دیکھا
جائے کہ مضارب بت اور اجارہ دونوں آمدنی کے ذرائع ہیں، جن سے وقف کا فائدہ ہوتا ہے، تو
جہاں رقم ڈوبنے کا اندیشہ نہ ہو، وہاں وقف کی اشیاء و مملوکات سے نفع حاصل کرنے کی
مغالبت ہونی چاہیے، خصوصاً جب کہ وقف یا اس کے مملوکات ایسی چیزیں ہوں کہ انہیں
کرایہ پر دینا ممکن نہ ہو، جیسے نقد روپیہ تو ایسی صورت میں مضارب بت پر مال دینے کی بدرجہ

اولیٰ منجائش ہوگی۔

كما هو مذكور في الشامية، "قوله: ولا من يقبله مضاربة إلخ. في البحر عن جامع الفصولين: إنما يملك القاضي إقراره إذا لم يجد ما يشترط له يكون غلة لليتيم لا لو وجدته أو وجد من يضارب لأنه أنفع..... وما قيل إن مال المضاربة أمانة غير مضمون فيكون الإقرار أولى، فهو مدفوع بأن المضاربة فيها ربح بخلاف القرض". ج: ٤، ص: ٤٨٧. مغلب للقاضي إقرار مال اليتيم نحوه.

جہاں تک اس خیال کا تعلق ہے کہ اس سے کہنی خود ہی رب المال اور خود ہی مضارب بنتی ہے، یہ درست نہیں، بلکہ اس صورت میں وقف فند کا پول جو کہ شخص قانونی ہے، وہ رب المال ہوتا ہے اور کہنی مضارب ہوتی ہے، لہذا جس خرابی کی وجہ سے آپ اسے ناجائز سمجھتے ہیں، وہ یہاں موجود نہیں، تاہم حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہم نے اس صورت کے جائز ہونے پر جزم نہیں فرمایا، بلکہ صرف اپنی رائے پیش فرمائی ہے، اور اس رائے پر عدم اطمینان کی صورت میں دوسرا متبادل پیش فرمایا ہے، جیسا کہ حضرت مدظلہم آگے لکھتے ہیں:

”ولئن كان هناك شك في جميع الشراكة بين

تولية الوقف بين المضاربة.... إلخ“.

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حضرت نے اولاً اجارے پر قیاس کرتے ہوئے اس کی منجائش سمجھی، تاہم عدم اطمینان کی صورت میں ایسا متبادل پیش فرمایا، جس میں مذکورہ خرابی نہیں۔ البتہ یہ واضح رہے کہ آج کل اکثر چٹاغل کہنیاں حضرت کے مقالہ میں ذکر کردہ

صورتوں کے بجائے ”وکالتہ باستثمار“ کی بنیاد پر کام کرتی ہیں، جس میں کافل کمپنی فند وکیل کی حیثیت سے تجارت کرتی ہے اور اس کی وجہ سے ایک مخصوص فیس وصول کرتی ہے، لہذا ایسی پریکٹس پر تو یہ اشکال ہی وارد نہیں ہوتا۔

اشکال:

وقف النقول میں یہ اشکال ہو سکتا ہے کہ جو پیر و اقصین نے دیا ہے، وہ پیر بعینہ باقی رہنا ناممکن ہے، جب کہ وقف کی صحت کے لیے وقف کی عین کا باقی رہنا ضروری ہے۔

جواب:

اس کا جواب علامہ شامیؒ نے دیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ نقد اور عام شئی منقول میں فرق ہے، اور وہ یہ کہ نقد و عین سے متعین نہیں ہوتے، لہذا ان کا بدلہ ان نقود کا قائم مقام سمجھا جائے گا اور یہ سمجھا جائے گا کہ عین باقی ہے۔ کما قال:

”قلت: فإن الدراهم لا تتعین بالتعین، فهي وإن

كانت لا ينتفع بها مع بقاء عينها، لكن بدلها قائم مقامها

لعدم تعينها فكانها باقية..... إلخ“۔ (رد المحتار، کتاب

الوقف، مطلب في وقف المنقول فصدًا)

تیز الفقہاء کرام نے ”نقود و منقوذ“ کا قائم مقام سمجھا جائیگا۔ بطور نمونہ درج ذیل

عبارات ملاحظہ فرمائیں:

في فتح القدير: ١٩٠٦

و عن الأنصاري وكان من أصحاب فمن وقف

الدراهم أو الطعام أو ما يكال أو يوزن أيجوز ذلك؟ قال:

نعم؛ قيل: وكيف؟ قال: ”يدفع الدراهم مضاربة، ثم

یتصدق بها في الوحه الذي وقف عليه“.

في المحيط البرهاني: ۵۰۳/۸

وعن الأنصاري وكان من أصحاب زفر: إذا

وقف الدراهم أو الطعنام أو ما يكال أو يوزن، أنه يجوز

ويُدفع الدراهم مضاربة“ (كتاب الوقف، الفصل الثالث)

اشکال پنجم:

تکافل کمپنی کی پالیسی کی ایک شق پر اعتراض کرتے ہوئے آپ فرماتے ہیں:

”اس کے مطابق حاصل شدہ رقم واپس مل جاتی ہے، جو

جائز نہیں، کیوں کہ یہ مملوک وقف ہو چکی ہے۔“

جواب:

اس سلسلہ میں عرض یہ ہے کہ یہ دفعہ ظاہرِ نظر میں شرعی اعتبار سے قابلِ اشکال تھا،

اب اس کی عبارت میں تبدیلی کی گئی ہے، بعض صورتوں میں تو یہ رقم واپس نہیں کی جاتی، اور

بعض صورتوں میں کمپنی اپنے ذاتی فنڈ سے دیتی ہے، وقف فنڈ سے نہیں دیتی اور بعض

صورتوں میں وقف کی شرائط کے تحت رقم واپس دے دی جاتی ہے اور وقف کی شرط کا قابل

اعتبار ہونا پہلے بیان ہو چکا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

عجاز احمد غفر اللہ لہ

عنصت اللہ عصمہ اللہ

استاذ و رفق دار الافتاء دارالعلوم کراچی

استاذ و رفق دارالافتاء دارالعلوم کراچی

۱۴۳۰/۳/۲۰ھ

۱۴۳۰/۳/۲۰ھ

☆☆.....☆☆

فصل سوم:

مجوزین حضرات کے جواب پر ڈاکٹر صاحب کے
اعتراضات

حضرت ڈاکٹر صاحب زید مجدہ
کی طرف سے
مجوزین حضرات کی تحریر کا جواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بخدمت جناب مفتی عصمت اللہ صاحب و مولانا ڈاکٹر اعجاز احمد صدیقی صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

تکفل سے متعلق میرے مضمون پر آپ صاحبان نے جو سات صفحوں کا جواب بھیجا ہے، اس کی وصولی کی رسید پیش خدمت ہے۔ آپ حضرات کا جواب پڑھ کر مایوسی ہوئی کہ آپ نے یا تو میرا مضمون سمجھا نہیں یا انتہائی بے نیازی سے کام لیا ہے، آپ کے جواب میں جو قسم ہیں، وہ درج ذیل ہیں:

پہلا محکم:

آپ حضرات نے اپنے جواب کے صفحہ ایک پر اشکال اول کے عنوان کے تحت یہ

لکھا ہے:

”آپ..... نقدی میں وقف علی انفس کی شرط کو غلط سمجھتے

ہیں، کیوں کہ آپ کی تحقیق کے مطابق اس صورت میں تلفیق لازم

آتی ہے۔“

میں کہتا ہوں:

یہ تو ٹھیک ہے کہ میں نقدی بلکہ تمام اشیائے منقولہ میں وقف علی انفس کی شرط کو غلط سمجھتا ہوں، لیکن اس کی وجہ تلفیق ہے، اس کو تو میں نے کہیں نہیں لکھا، یہ تو ”تنقیح فتاویٰ حامد“ میں ہے کہ اشیائے منقولہ کے وقف علی انفس پر حلقی نے اعتراض اٹھایا ہے کہ اس میں تلفیق لازم آتی ہے، اور طرسوٹی نے اس کا جواب دیا ہے کہ وہ حکم جو دو مند ہوں سے

اپنے اس اختراعی مغالطہ کے جواب میں مولانا تقی عثمانی مدظلہ کی جو عبارت نقل کی ہے، وہ میں بھی نقل کر چکا ہوں۔ آپ کا ذکر کردہ مغالطہ نہ میں نے سمجھا اور نہ میں نے کہیں اس کا ذکر کیا۔ فی اللجب تیسرا حکم:

آپ حضرات نے اپنے جواب کے صفحہ نمبر ۳ پر لکھا ہے:

”ذکر کردہ اشکال کی بنیاد پر موجودہ تکافلی نظام کو اس وقت ناجائز کہا جاسکتا تھا، جب اصل واقعتین وقف کرتے وقت ”وقف علی انفس“ کی شرط لگاتے، جب کہ موجودہ صورت حال اس سے بالکل مختلف ہے۔“

میں کہتا ہوں:

وقف علی انفس کا لفظ تو اس لیے استعمال کیا ہے کہ مولانا تقی عثمانی مدظلہ نے اس کو تکافل علی اساس الوقف کے چار قواعد میں سے شمار کیا ہے۔ ورنہ وقف علی انفس ہو یا وقف علی الاولاد ہو یا وقف علی الانقیاء المسخرین ہو، سب کا ایک حکم ہے۔ اور اس کی تو چند سطروں بعد آپ حضرات نے بھی تصریح کی ہے کہ ”اس (یعنی وقف فنڈ) کی ابتداء منفرین کے لیے اور انتہاء قربت کے لیے ہے۔“

چوتھا حکم:

آپ حضرات نے میری یہ بات تو نقل کی کہ

”صمدانی صاحب کے یہ الفاظ ”اس وقف سے صرف وہ لوگ فائدہ اٹھا سکتے ہیں جو اس وقف کو عطیہ دیں“ اس پر واضح دلیل ہے کہ یہ

عقد معاوضہ ہے۔“

میں کہتا ہوں:

اس کی وضاحت میں نے جو دلائل دیے (دیکھیے ص: ۱۱، جدید معاشی مسائل)
آپ نے ان سے صرف نظر کر کے اپنی بات کا اعادہ کر دیا کہ

یہاں دونوں اپنی نوعیت کے اعتبار سے الگ الگ
معاملات ہیں.....۔“۔ حالانکہ آپ کی اسی بات کے معارض کو
میں نے دلائل سے ثابت کیا تھا۔

پانچواں حکم:

آپ حضرات نے اشکال سوم کے عنوان کے تحت میری یہ عبارت نقل کی کہ
”زیادہ پر بیم دینے والے کے لیے زیادہ نقصان کی تلافی
ہونا اور کم پر بیم والے کے لیے کم نقصان کی تلافی ہونا اسے عقد
معاوضہ بنا دیتی ہے۔“

میں کہتا ہوں:

یہ عبارت بعینہ میری نہیں ہے۔ اور پھر جواب کے طور پر آپ نے اپرا نے دلائل
کا اعادہ کیا یا حوالہ دیا۔ علاوہ ازیں! آپ حضرات نے جن دلائل کا حوالہ دیا ہے یا جس بات
کا اعادہ کیا ہے، انہی پر تو میں نے اپنے اعتراض رکھے رہے، میری کتاب جدید معاشی
مسائل، صفحہ: ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰ میں مندرج میری کسی بات کا جواب آپ نے نہیں دیا۔

چھٹا حکم:

1: (پہلی بات) اشکال چہارم کے تحت آپ نے میری طرف یہ بات تو درست منسوب کی ہے کہ کہنی وقف فنڈ کی مضارب نہیں بن سکتی، لیکن اس کی وجہ آپ نے میری طرف منسوب کی ہے وہ آپ حضرات کا محض وہم ہے۔ آپ حضرات میری طرف یہ منسوب کرتے ہیں:

”کیوں کہ فقہائے کرام نے متولی وقف کو صرف اس بات کی اجازت منقول نہیں، نیز! آپ یہ سمجھ رہے ہیں، اس طرح کہنی خودی رب المال اور خودی مضارب بنتی ہے۔“

میں کہتا ہوں:

میں نے وہ بات نہیں لکھی جو آپ نے میری طرف منسوب کی ہے، بلکہ میں نے یہ لکھا تھا کہ:

”یہ بات غور طلب ہے کہ فقہاء نے ناظر کے لیے وقف زمین کو (خود) اجرت پر لینے کے جواز کی تصریح کی اور ناظر کے (خود) مضارب بننے کے جواز کی تصریح نہیں کی۔“

2: (دوسری بات) میرے اعتراض کے جواب میں آپ نے لکھا ہے کہ ”یہ درست نہیں بلکہ اس صورت میں وقف فنڈ کا پول جو کہ شخص قانونی ہے، وہ رب المال ہوتا ہے اور کہنی مضارب ہوتی ہے، لہذا جس خرابی کی وجہ سے آپ ناجائز سمجھتے ہیں وہ یہاں موجود نہیں۔ تاہم حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہم نے اس صورت کے جائز ہونے پر جزم نہیں فرمایا۔“

میں کہتا ہوں:

الف: شخص قانونی تو محض اعتباری ہوتا ہے جو نہ بول سکے اور نہ حرکت کر سکے۔ اس کو قائم رکھنے والے تو کمپنی کے ڈائریکٹر یا شرکاء ہوتے ہیں۔ کوئی معاملہ کرتے ہیں۔ تو کیا کمپنی کے ڈائریکٹر خود اپنے آپ ہی سے معاملہ نہیں کرتے؟
ب: یہ بات سوچنے کی ہے کہ مولانا تقی عثمانی مدظلہ نے اس صورت کے جائز ہونے کا جزم کس وجہ سے نہیں کیا؟ آپ حضرات ان سے پوچھ تو سکتے تھے۔

3: (تیسری بات) آپ حضرات لکھتے ہیں:

”یہ واضح رہے کہ آج کل تکافل کمپنیاں حضرت کے مقالہ میں ذکر کردہ صورتوں کے بجائے وکالہ بالاستثمار کی بنیاد پر کام کرتی ہیں۔۔۔۔۔ لہذا ایسی ہر کمپنی پر تو یہ اشکال ہی وارد نہیں ہوتا۔“

میں کہتا ہوں:

آپ کی اس بات سے معلوم ہوا کہ تکافل کمپنیوں میں اب ماشاء اللہ فحاشیت بھی آگئی ہے، اس لیے وہ مولانا تقی عثمانی مدظلہ کی جزوی طور پر پابند نہیں رہیں۔ علاوہ ازیں! یہ خرابی پھر بھی رہی کہ وقف کا متولی خود ہی دکیل بالا جرت بھی ہو اور موقوفہ کل بھی ہو۔
ساتواں حکم:

آخر میں آپ حضرات نے ”اشکال“ کا عنوان کے تحت یہ لکھا:

”وقف الفقہ د میں یہ اشکال ہو سکتا ہے کہ جو پیسہ واقفین نے دیا ہے، وہ پیسہ بعینہ باقی رہنا ناممکن ہو، جب کہ وقف کی صحت کے لیے وقف کی مین کا باقی رہنا ضروری ہے۔“

میں کہتا ہوں:

میں نے جب ایسا کوئی اشکال کیا ہی نہیں تو آپ حضرات کا اس کو ذکر کرنا محض

بے کار ہوا۔

عبدالواحد

دارالافتاء جامعہ مدنیہ۔ لاہور

☆☆.....☆☆.....☆☆

فصل چہارم:

حضرت ڈاکٹر صاحب زید مجدہ کی تحریر کا
مبوزین حضرات کی طرف سے مکرر جواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

محترمی و کرمی جناب ڈاکٹر مفتی عبدالواحد صاحب دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

امید ہے کہ مزاج گرامی بخیر ہوں گے

نفاقل پر آپ کے اشکالات کے بارے میں ہم دو حضرات نے جو جوابات لکھے
تھے، اس پر آپ کے ذکر کردہ اسقام موصول ہوئے، نمبر داران کا جواب ذیل میں عرض
کریں گے۔

(۱) آں جب کی یہ بار درست ہے کہ آپ نے مذکورہ صورت میں تلفیق کا قول
اختیار نہیں فرمایا اور جو بات آپ کی طرف منسوب کی گئی وہ آپ کا اپن قول نہیں تھا، بلکہ ایک
عربی عبارت کہ ترجمہ تھا، لیکن وہ ترجمہ پیرا گراف کی شکل میں نہ ہونے کی وجہ سے ہماری
طرف سے آپ کی طرف یہ بات منسوب کرنے میں غلطی ہو گئی۔ البتہ یہ بات درست ہے
کہ آپ ان دونوں صورتوں کو جمع کرنا ناجائز سمجھتے ہیں، چنانچہ! آپ کی کتاب ”جدید
معاشی مسائل“ کے صفحہ نمبر: ۹۸ پر ”پہلی باطل بنیاد“ کے تحت مذکور ہے:

”مولانا تقی عثمانی مدظلہ کا ذکر کردہ پہلا قاعدہ کہ ”نقدی کا

وقف درست ہے“ اور دوسرا قاعدہ کہ ”واقف اپنی زندگی میں بلا

شرکت غیر سے اپنے وقف سے خود نفع اٹھا سکتا ہے“ یہ دونوں ہی اپنی جگہ مسلم ہیں، لیکن ان کو جوڑنا درست نہیں۔“

ان دونوں کو جوڑنے کے عدم جواز کی وجہ آپ نے اگلے صفحات میں بیان فرمائی ہے، اس کا حاصل یہ معلوم ہوتا ہے کہ نقد میں وقف علی انفس استحسانا ہو گا یا قیاساً ہو گا، استحسان کی یہاں کوئی دلیل نہیں اور قیاس میں قارق موجود ہے، وہ ہے دوام وعدم دوام۔

اس سے معلوم ہوا کہ آپ مذکورہ دونوں صورتوں کے جمع ہونے کو ناجائز سمجھتے ہیں، البتہ اس ناجائز ہونے کی وجہ تلفیق کے بجائے درج بالا قرار دیتے ہیں، لیکن چوں کہ ہم نے جواب میں تلفیق کو بنیاد ہی نہیں بنایا اور نہ ہی اس کا کوئی جواب دیا ہے بلکہ حقیقی صورت حال کی وضاحت کر کے حکم بیان کیا ہے۔ اس لیے آپ کی طرف تلفیق کی غلط نسبت ہونے کے بجائے نفس جواب میں کوئی فرق نہیں آتا۔

(۲) ہم نے ازالہ مغالطہ کے عنوان سے جو بحث کی ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ مروج کا نقلی نظام میں وقف علی انفس کی شرط ہے ہی نہیں (خواہ شیئر ہولڈرز کی طرف سے ہو یا چندہ دہندگان کی طرف سے) جب کہ آپ کی عبارات دیکھ کے ظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے یہاں ”وقف علی انفس“ کا وجود تسلیم کیا ہے (خواہ شیئر ہولڈرز کی طرف سے ہو یا چندہ دہندگان کی طرف سے) تبھی تو آپ اس کو ”کافل“ کی ”پہلی باطل بنیاد“ قرار دیتے ہیں۔

(۳) آپ نے ”وقف اھود“ میں ”علی الاغنیاء المحضین“ کو بھی ناجائز قرار دیا، لیکن اس کی کوئی دلیل ہمیں نہیں ملی، جب کہ اس کے ناجائز ہونے کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔

نیز! یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ کافلی نظام میں وقف کی شرائط میں اغنیاء کی کوئی

قید مذکور نہیں، بلکہ متضرر کوئی بھی ہو سکتا ہے، خواہ غنی ہو یا فقیر۔

(۴) اس کا جواب تفصیل کے ساتھ ہرے جواب میں ازالہ مغالطہ کے تحت آؤ گا

ہے کہ یہاں ممبر کو فنڈ سے جو کچھ مل رہا ہے، وہ شرط وقف کی وجہ سے مل رہا ہے، جس کا چندے سے کوئی تعلق نہیں۔

(۵) جب ازالہ مغالطہ کے تحت ہم یہ بات ثابت کر چکے ہیں کہ یہاں عقد،

معاوضہ نہیں پایا جاتا، اس کی وجہ سے آپ کی کتاب کے ص: ۱۱۸ تا ۱۴۳ کے تمام اشکالات باقی نہیں رہتے، لہذا ہر جزوی اشکال کا الگ الگ جواب دینے کی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔

(۶) آپ نے اپنی کتاب کے ص: ۱۴۶ پر ”عملی خرابیاں“ کے عنوان کے تحت

نمبر ۱۱ میں یہی خرابی لکھی ہے کہ ”کمپنی خود ہی رب المال اور خود ہی مضارب بنتی ہے“ لہذا ہمارے جواب میں آپ کی طرف غلط نسبت نہیں کی گئی۔

اس خرابی کے جواب میں ہم نے لکھا تھا کہ یہاں ایک ہی شخص مضارب اور رب

المال نہیں بن رہا، بلکہ وقف جو شخص قانونی ہے وہ رب المال ہے اور کمپنی جو اس کی متولی ہے وہ مضارب ہے، لہذا رب المال اور مضارب کا ایک ہونا لازم نہ آیا۔

تاہم یہ بات قابل غور رہتی ہے کہ متولی خود مضارب بن سکتا ہے تو اس کے

بارے میں ہم نے کہا تھا کہ اگرچہ فقہاء کرام کے کلام میں اس کا جواز منقول نہیں لیکن مندرجہ تو منقول نہیں، اور چونکہ فقہاء کے کلام میں اس بارے میں کوئی صریح عبارت موجود نہیں اس لیے حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہم نے اس کے جواز پر جزم نہیں فرمایا، بلکہ اسے اجارہ پر قیاس کیا۔

(۷) یہ اشکال ہم نے آپ کی طرف منسوب نہیں کیا، اس لیے اس کو باقاعدہ مرقم نہیں کیا، بلکہ اسے عمومی ممکنہ اشکال کے طور پر ذکر کیا گیا۔

والسلام

اعجاز احمد غفر اللہ

دارالافتاء دارالعلوم کراچی

۳۰/۷/۱۴

عصمت اللہ عصمہ اللہ

دارالافتاء دارالعلوم کراچی

۳۰/۷/۱۴

☆☆.....☆☆

فصل پنجم:

مفتی محمد تقی عثمانی صاحب زید مجدہ کی کتاب ”غیر سودی بینک کاری“
 کے جواب میں لکھی گئی ”مفتی ڈاکٹر عبدالواحد صاحب زید مجدہ“
 کی کتاب ”ہدیہ جواب“ کا آٹھواں باب:

اور

مفتی عصمت اللہ مولانا ڈاکٹر اعجاز احمد صدیقی صاحبان کی آخری تحریر کا جواب

”کافل (اسلامی انشورنس) کا نظام
 غیر اسلامی ہے۔“

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مکافل (اسلامی انشورنس) کا نظام غیر اسلامی ہے

مروجہ مکافل کا نظام مولانا عثمانی مدظلہ کے ذکر کردہ وقف کے ان چار قواعد پر مبنی ہے:

- ۱۔ نقدی (روپے) کا وقف درست ہے۔
- ۲۔ واقف اپنے کیے ہوئے وقف سے خود نفع اٹھا سکتا ہے (اپنی اولاد کو نفع دے سکتا ہے اور دیگر غنی لوگوں کے انتفاع کی شرط کر سکتا ہے)۔
- ۳۔ وقف کو جو تبرع یعنی: چندہ کیا جائے، وہ وقف کی ملکیت بنتا ہے، خود وقف نہیں بنتا۔

۴۔ وقف کے لیے ناگزیر ہے کہ وہ (انہیاء کے انتفاع کے بعد) بالآخر خیر کی کسی ایسی مد کے لیے ہو جو کبھی ختم نہ ہونے والی ہو، مثلاً: فقراء کے لیے ہو۔

ان قواعد پر مبنی مکافل کے نظام کا حاصل یہ ہے

مکافل (اسلامی انشورنس) کمپنی اپنے سرمایہ سے ایک وقف فنڈ قائم کرتی ہے، اس فنڈ کی شرائط میں سے ہے کہ اولاً وقف فنڈ کے جن ممبران کا کسی حادثہ میں نقصان ہو جائے، اس فنڈ کے منافع میں سے ان کے نقصان کی تلافی کی جائے گی اور بالآخر وہ نیکی

کے کاموں کے لیے مثلاً: فقراء کے لیے ہوگا۔

وقف فنڈ کا ممبر بننے کے لیے اس میں ایک خاص چندہ دینا ہوگا، جو ہر نوع کی انشورنس کے مطابق ہوگا۔

یہ وقف فنڈ خود ایک معنوی شخصیت رکھتا ہے، جس کی بنیاد پر وہ مالک بنتا بھی ہے اور بناتا بھی ہے۔ لہذا انشورنس پالیسی لینے والے اس کو جو چندہ دیتے ہیں، وہ اس کا مالک بن جاتا ہے، پالیسی لینے والوں کو نقصان کی تلافی میں بیمہ کی جو رقم ملتی ہے وہ ان کے چندے کا عوض نہیں ہوتی، بلکہ وقف فنڈ کی شرائط کے مطابق اس کے حق دار بننے کی وجہ سے ملتی ہے۔

خود کافل کمپنی دو طرح سے کام کرتی ہے:

- ۱۔ وہ وقف کے متولی کی طرح وقف فنڈ کا انتظام کرتی ہے، یعنی: انشورنس پالیسی لینے والوں سے چندے وصول کرتی ہے، حق داروں کے نقصان کا تدارک کرتی ہے۔ اور فنڈ کے علیحدہ سے حسابات رکھتی ہے۔ ان خدمات پر کافل کمپنی اجرت لیتی ہے۔
- ۲۔ وقف فنڈ کی وقف شدہ اور مملوکہ (چندے کی) رقموں پر وکیل بالاجرت یا مضارب بن کر کام کرتی ہے اور اپنے حصہ کا نفع یا اجرت لیتی ہے۔

کافل کے نظام کی بنیادیں

مذکورہ بالا تفصیل سے کافل کے نظام کی جو بنیادیں سامنے آئیں ہیں، وہ یہ ہیں:

- ۱۔ منقولہ اشیاء مثلاً: نقدی کا وقف صرف اپنی ذات پر یا دیگر انعام پر جائز ہے، جب کہ بالآخر جو وہ خیر کے لیے ہو۔

- ۲۔ وقف کو چندہ دینا ایک مستقل معاملہ ہے اور وقف کے قواعد کے مطابق چندہ دینے والے کا نقصان کی تلافی کا حق دار ٹھہرانا بالکل دوسرا معاملہ ہے، دونوں ایک دوسرے

کا عرض نہیں۔

۳۔ وقف فتنہ اور نفل کھپنی دونوں ہی مخصوص قانونی ہیں اور کھپنی کے دائرہ کثیر کھپنی سے غیر مخصوصیتیں ہیں۔

نفل کے نظام کی یہ تینوں بنیادیں باطل ہیں؛

نفل کے نظام کی یہ تینوں بنیادیں باطل ہیں، اس دعوے کو ہم قدرے تفصیل سے بیان کرتے ہیں:

پہلی باطل بنیاد:

اس کے باطل ہونے کی ایک دلیل یہ ہے کہ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ اونٹوں اور گھوڑوں کو فی سبیل اللہ وقف کرنے کے بارے میں لکھتے ہیں:

”ثم إذا عرف جواز وقف الفرس والجمل في سبيل الله، فلو وقفه على أن يمسكه مادام حياً، إن أمسكه للجهاد جاز له ذلك لأنه لو لم يشترط كان له ذلك، لأن لجاعل فرس السبيل أن يجاهد عليه وإن أراد أن ينتفع به في غير ذلك، لم يكن له ذلك وصح جعله للسبيل يعني: يبطل الشرط ويصح وقفه“۔ (فتح القدير: ۶/۲۱۹)

ترجمہ: پھر جب گھوڑے اور اونٹ کو فی سبیل اللہ وقف کرنے کا جواز معلوم ہوا تو اگر کسی نے اس شرط کے ساتھ گھوڑے کو وقف کیا کہ وہ اپنی زندگی بھر اسکو اپنے پاس رکھے گا تو اس میں دو صورتیں ہیں:

(۱) اگر اس پر خود جہاد کرنے کے لئے اس کو اپنے پاس

رکھا تو یہ اس کے لئے جائز ہے، کیونکہ اگر وہ یہ شرط نہ بھی کرے تب بھی اسکو حق حاصل ہے کہ خود اس پر جہاد کرے۔

(۲) اور اگر وقف کرنے والے کی مراد یہ ہے کہ وہ گھوڑے کو اپنے دیگر ذاتی کاموں میں استعمال کرے تو یہ اس کے لئے جائز نہیں اور اسکا وقف تو صحیح ہوگا لیکن شرط باطل اور کالعدم ہوگی۔

اس حوالہ سے بخوبی واضح ہے کہ منقولہ اشیاء مثلاً: نقدی اور گھوڑے وغیرہ میں اگر وقف اس طرح کیا کہ اول تو صرف وہ خود یا اس کی اولاد یا دیگر اغنیاء اس سے فائدہ اٹھائیں گے پھر بالآخر وہ فقراء میں یا کسی اور نیک کام میں وقف ہو تو یہ صورت جائز نہیں۔ ہاں اگر وجوہ خیر میں فوری وقف کر دے اور ایک حق دار بن کر کوئی غنی بھی فائدہ اٹھائے تو جائز ہے، مثلاً: نقدی وقف کی کہ اس کے منافع سے مدرسہ کے طلبہ کے لیے ٹھنڈے پانی کا بندوبست کیا جائے تو فقراء کی طرح اغنیاء کے بچے بھی اس سے نفع اٹھا سکتے ہیں اور اگر یوں کہا جائے کہ پہلے دس سال صرف اغنیاء کے بچوں کے لیے وقف ہے، پھر فقراء کے بچوں کے لیے، تو یہ جائز نہیں۔

ہماری بات کے برعکس نظام تکافل میں مولانا تقی عثمانی مدظلہ اس بات کو جائز کہتے ہیں کہ تکافل کمپنی کے دائرہ کثیر اور سرمایہ اس طرح سے وقف کریں کہ وہ پہلے تو ایک طویل عرصہ کے لیے محض اغنیاء کے لیے وقف ہو پھر بعد میں کبھی فقراء کے لیے ہو اور اس پر وہ یہ دلیل دیتے ہیں:

ففي الذخيرة : إذا وقف أرضاً وشيئاً آخر و شرط
الكل لنفسه أو شرط البعض لنفسه مادام حياً وبعده

تسلفقراء، قال أبو يوسف رحمه الله تعالى: الوقف صحيح، ومتتابع يبلغ رحمهم الله أخذوا بقول أبي يوسف وعنه الشافعي ترغيباً للناس في الوقف..... ولو قال: أرضي هذه صدقة موقوفة تجري غلتها على ما عشت، ثم بعدي على ولدي، وولد ولدي ونسلهم أبداً ما تناسلوا، فإن انقضوا فهي على المساكين، جاز ذلك، كذا في خزانة المفتين۔

ترجمہ: ذخیرہ میں ہے: جب کوئی شخص کوئی زمین یا کوئی اور شے وقف کرے اور یہ شرط کرے کہ جب تک وہ زندہ ہے وہ کل وقف کو یا اس کے ایک حصہ کو اپنے استعمال میں رکھے گا تو ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کہتے ہیں کہ وقف صحیح ہے اور مشائخ کبار نے ابو یوسف رحمہ اللہ علیہ کے قول کو اختیار کیا اور اسی پر فتویٰ ہے تاکہ لوگوں کو وقف کرنے میں رغبت رہے۔۔۔ اور اگر کوئی شخص یوں کہے کہ میری یہ زمین صدقہ وقف ہے اور جب تک میں زندہ ہوں اسکی آمدنی لوں گا اور میرے بعد میری اولاد پر اور اولاد کی اولاد نسل چلنے تک لے گی، پھر جب میری نسل ختم ہو جائے تو وہ مساکین پر وقف ہے تو جائز ہے، ”خزانۃ المفتین“ میں ایسے ہی مذکور ہے۔

ہم کہتے ہیں :

مولانا عثمانی مدظلہ نے دعویٰ کیا نقدی جیسی منقولہ شے کو اولاد انبیاء پر اور بالآخر فقراء پر وقف کرنے کا، لیکن دلیل دی غیر منقولہ شے یعنی: زمین، عمارت کو اس طرح وقف کرنے کی، حالاں کہ دونوں میں فرق ہے اور وہ یہ کہ غیر منقولہ جائیداد خود ابدی و دائمی ہوتی

ہے، جبکہ نقدی اور دیگر منقولہ اشیاء میں ابدیت و دوام کی توقع ہی نہیں ہوتی بلکہ نقدی میں تو خطرہ ہوتا ہے کہ کاروباری نقصان کے باعث اصل رقم کل یا کچھ جاتی رہے جبکہ دیگر منقولہ اشیاء مثلاً بہت سے برتن، کتابیں اور مصاحف وغیرہ تیس چالیس سال کے استعمال سے بوسیدہ ہو جاتے ہیں اور کسی دوسرے کے کام کی نہیں رہتے۔ علاوہ ازیں وہ کسی حادثے کا شکار بھی ہو سکتی ہیں اور چوری بھی ہو سکتی ہیں، اس لئے نقدی سمیت منقولہ اشیاء میں صرف یہی صورت ممکن ہے کہ آدمی ان کو جوہ خیر اولاً ہی وقف کر دے اور شرط کر دے کہ دیگر حق داروں کی طرح وہ خود بھی نفع اٹھائے گا یا وقف کے منافع کا حقدار ہونے کی وجہ سے دوسرے حقداروں کے ساتھ شریک ہوگا۔

مولانا عثمانی مدظلہ کے دارالعلوم کے جناب مفتی عصمت اللہ اور ڈاکٹر اعجاز احمد صدیقی نے ہماری بات پر یہ اعتراض کیا:

”شروع میں شیئر ہولڈرز نے کچھ رقم وقف کر کے ایک فنڈ قائم کیا، اس مرحلہ پر یہ وقف الدراہم یا وقف التقویٰ ہے اور صرف یہی وقف ہے، اس میں واقفین نہ وقف علی انفس کی کوئی شرط لگاتے ہیں اور نہ ہی انتفاع کی کوئی شرط لگاتے ہیں، بلکہ وہ وقف کر کے اس فنڈ کے انتفاع سے فارغ ہو گئے۔۔۔ جہاں تک چندہ کا تعلق ہے تو وہ وقف ہے ہی نہیں، بلکہ وہ مملوک فنڈ ہے، جس میں وقف علی انفس کی بحث نہیں آتی، کیوں کہ یہ وقف ہی نہیں۔“ (تحریر نمبر ۱، ص: ۲)

”آپ نے وقف التقویٰ میں علی الاغنیاء المحض رین کو بھی ناجائز قرار دیا، لیکن اس کی کوئی دلیل ہمیں نہیں ملی، جب کہ اس کے ناجائز ہونے کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔“ (تحریر نمبر ۲، ص: ۱)

”نیز یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ تکافلی نظام میں وقف کی شرائط میں اغنیاء کی کوئی قید مذکور نہیں، بلکہ متضرر کوئی بھی ہو سکتا ہے، خواہ وہ غنی ہو یا فقیر ہو۔“

ہم یہ کہتے ہیں

ان دو حضرات نے ہم پر تین اعتراض کئے ہیں، ہم ایک ایک کر کے ذکر کر کے اس کا جواب دیتے ہیں:

پہلا اعتراض

ہم نے جو وقف علی انفس کا تذکرہ کیا ہے، وہ بے جا کیا ہے، کیوں کہ تکافل کے نظام میں وقف علی انفس (اپنی ذات پر وقف) کی شرط ہوتی ہی نہیں۔

جواب

یہ تو ہم نے بھی کہیں نہیں لکھا کہ تکافل کے نظام میں وقف علی انفس کی شرط ہوتی ہے، پھر بھی ہم نے نقدی اور دیگر منقولہ اشیاء میں جو وقف علی انفس کا ذکر کیا ہے، اس کی دو وجہیں ہیں:

☆ تکافل کے نظام میں وقف فنڈ اولاً انشورنس پالیسی لینے والوں کے لیے ہوتا ہے، جو عام طور پر مال دار ہوتے ہیں اور بالآخر فقراء کے لیے ہوتا ہے۔ پھر اپنی ذات پر وقف ہو یا دوسرے مال داروں پر دونوں میں جو اصل مطلوب ہے، یعنی: فقراء پر وقف، وہ مؤخر ہے، اس لیے دونوں کو شرعی حکم اور شرعی حیثیت یکساں ہے کہ ناجائز ہے۔ تو وقف علی انفس کے عدم جواز کو ذکر کرنے سے وقف علی الاغنیاء کے عدم جواز کا حکم بھی سامنے آ گیا۔

☆ باوجودیکہ تکافل کے نظام میں وقف علی انفس کی شرط نہیں ہے، صرف

نقصان کا شکار ہونے والے ممبران کا ذکر ہے، لیکن مولانا عثمانی مدظلہ نے وقف کی اساس پر حکم فحل کا تفصیلی نظام دیا ہے اور اس میں اس کے چار قواعد ذکر کیے ہیں، ان میں سے ایک وقف علی انفس کے جواز کو ذکر کیا ہے اور اس کے جواز سے انہوں نے نقصان کا شکار ہونے والے اغنیاء کے لیے وقف کو جائز کہا۔ اسی کی مناسبت سے ہم نے نقدی اور دیگر منقولہ اشیاء میں وقف علی انفس کے عدم جواز کو ثابت کیا اور اس کے عدم جواز سے اغنیاء پر وقف کو بھی ناجائز کہا۔

دوسرا اعتراض

ہم نے نقصان کا شکار ہونے والے ممبران (اغنیاء، مختصرین) پر وقف کو ناجائز کہا حالانکہ اس کی کوئی دلیل ان دو حضرات کو نہیں ملی۔

جواب

جب وقف علی انفس اور وقف علی اغنیاء کی شرعی حیثیت اور شرعی حکم یکساں ہے اور نقدی و دیگر منقولہ اشیاء میں وقف علی انفس کے عدم جواز کی دلیل ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں تو جو ایک کی دلیل ہے وہی دوسرے کی بھی دلیل ہے۔

تیسرا اعتراض

حکم فحل کے نظام میں وقف کی شرائط میں نقصان کا شکار ہونے والوں کے لیے مال دار ہونے کی شرط مذکور نہیں، وہ فقیر بھی ہو سکتا ہے۔

جواب

اس میں تو کوئی شک نہیں کہ حکم فحل کے نظام میں وقف کی شرائط میں اغنیاء کی کوئی قید مذکور نہیں، لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ واقع میں انشورنس پالیسی لینے والا بھی کوئی فقیر

نہیں ہوتا۔ ضرور غنی ہی ہوتا ہے۔ مثلاً: نئی کار خرید کر اس کی انشورنس کروانے والا فقیر نہیں ہوتا۔

دوسری باطل بنیاد: چندہ اور نقصان کی مالی حلائی ایک دوسرے کا عوض نہیں

اپنی کتاب ”جدید معاشی مسائل“ میں ہم نے تفصیل سے اس بحث کو ذکر کیا ہے اور ثابت کیا ہے کہ وقف فنڈ کے ساتھ انشورنس پالیسی لینے والے کا معاملہ اور عقد بہر حال معاوضہ کا ہے۔ مختصر دلیل یہ ہے:

۱۔ عقد میں اعتبار معانی کا ہوتا ہے، الفاظ کا نہیں اور زیر بحث معاملہ کی حقیقت یہ ہے کہ:

”وقف شخص قانونی ہے اور وہ پالیسی ہولڈر سے کہتا ہے کہ تم مجھے چندہ دو تو حادثے کی صورت میں تمہیں حلائی کی رقم دوں گا اور تمہوڑا چندہ دو گے تو تمہوڑی حلائی کروں گا، (اور) زیادہ (چندہ) دو گے تو زیادہ (حلائی) کروں گا۔“ (جدید معاشی مسائل، ص: ۱۱۶، ۱۱۷)

لیکن جناب مفتی عصمت اللہ اور جناب ڈاکٹر اعجاز احمد صدیقی نے اگرچہ ہماری بات کے خلاف کوئی دلیل بھی نہیں دی، لیکن اپنی بات پر اصرار جاری رکھتے ہوئے لکھا:

”یہاں دونوں اپنی نوعیت کے اعتبار سے الگ الگ معاملات ہیں، کیوں کہ چندہ دہندگان کو نقصان کی حلائی کا فائدہ اس کی کسی شرط کی وجہ نہیں مل رہا، بلکہ وہ تو فنڈ کو چندہ دے کر فنڈ کا رکن بن گیا، اب اس کو فائدہ واقفین کی شرط کی وجہ سے منجملہ موقوف علیہم میں شامل ہونے پر مل رہا ہے، جو کہ اپنی حقیقت کے اعتبار سے عطاء

مستقل ہے، اور واقفین کو اس بات کا اختیار ہے کہ وقف میں یہ شرط لگائیں کہ اس وقف کے موقوف علیہم وہ لوگ ہوں گے جو اس فنڈ کے رکن ہوں گے۔ چوں کہ یہ شرط کسی شرعی اصول سے متصادم نہیں ہے، اس لیے اس ناجائز کہنے کی کوئی وجہ یا دلیل موجود نہیں، جیسا کہ عام طور پر مختلف برادر یوں میں اس طرح کے فنڈ بنائے جاتے ہیں، لہذا اس کو عقد معاوضہ کہنا درست نہیں، عقد معاوضہ اس وقت ہوتا کہ چندہ کمپنی مالکان کو دیا جاتا، کمپنی مالکان اس چندہ کے مالک بننے اور پھر کمپنی مالکان نقصان کی تلافی کرتے۔“ (تحریر نمبر: ۱۱، ص: ۴۰)

ہم کہتے ہیں

1۔ جہاں تک برادر یوں کے فنڈ اور مکافل فنڈ کے درمیان فرق کا تعلق ہے تو وہ

بہت سے ہیں:

☆ عام طور پر برادر یوں کے فنڈ سے استفادہ مال داروں کے لیے نہیں ہوتا، بلکہ غریبوں کے لیے ہوتا ہے یا جو کسی حادثہ میں غربت کے درجہ میں آجائیں، ان کے لیے ہوتا ہے۔

☆ امداد یا ہی فنڈ میں یہ نہیں ہوتا کہ جو جتنا زیادہ چندہ دے گا اس کو تدارک اتنا زیادہ ملے گا، بلکہ ہر ایک کی ضرورت کے بقدر یا ہر ایک کو مخصوص رقم ملتی ہے، اگرچہ میں واقعی وہ چندہ کم دیتا ہے۔

☆ مکافل فنڈ پہلے سے قائم ہوتا ہے، جس کے ساتھ کمپنی کے شرکاء کا مفاد وابستہ ہوتا ہے، کیوں کہ وہ مضارب بن کر یا وکیل بن کر روپیہ کماتے ہیں۔ اس کے برعکس امداد یا ہی فنڈ کے متولی بھی چندہ کو کسی دوسرے کو مضارب بتا دیتے ہیں، لیکن خود کوئی کمائی

نہیں کرتے۔

مثلاً امداد باہمی میں ارکان اکٹھے ہو کر ہر ایک کے فائدے کا سوچتے ہیں، جب کہ جب کہ تکافل میں وقف فنڈ رکن صرف اپنے فائدے کا سوچتا ہے، جو بھی تکافل کمپنی میں جاتا ہے، اس کو اس سے غرض نہیں ہوتی کہ دوسروں کو کیا مل رہا ہے؟ اگر اغنیاء و مال دار شخص اپنے فائدے کے لیے تکافل کے طرز پر امداد باہمی کا فنڈ قائم کریں اور تکافل کے طرز پر ہی اس کو چلائیں، تو یقیناً وہ بھی درست نہ ہوگا۔

2۔ ان حضرات کا یہ کہنا کہ ”عقد معاوضہ اس وقت ہوتا کہ چندہ کمپنی مالکان کو دیا جاتا، کمپنی مالکان اس چندہ کے مالک بننے اور پھر کمپنی مالکان نقصان کی تلافی کرتے“، اگر یہ حضرات کچھ توجہ فرماتے تو اس کا جواب ہماری اوپر نقل کردہ دلیل میں موجود تھا۔ پھر بھی ہم جواب کو مزید واضح کرتے ہیں:

مولانا تقی حنی علیہ رحمۃ اللہ لکھتے ہیں:

”إن الوقف له شخصية معنوية، يتمكن بها من

أن يملك الأموال ويستثمرها ويملكها“۔

(ترجمہ: وقف فنڈ کا کوئی مالک نہیں ہوتا، اس کی خود اپنی

معنوی شخصیت ہوتی ہے، جس کے ذریعے وہ مالک بنتا ہے اور مالک

بناتا ہے)۔

ہم کہتے ہیں

منفی حصص اللہ صاحب اور مولانا اعجاز احمد صدیقی صاحب کے بقول اگر چندہ

کمپنی مالکان کو دیا جاتا اور وہ اس کے مالک بننے اور پھر وہ نقصان کی تلافی کرتے تو یہ عقد معاوضہ بنتا۔ یہ حضرات فقہان قانونی میں مالک بننے اور بنانے اور ذمہ دار بننے اور بنانے کی

صلاحیت مانتے ہیں۔ پھر جب چندہ دہندگان وقف فنڈ کو چندہ دیتے ہیں اور وقف فنڈ اس کا ملاک بن جاتا ہے اور وقف فنڈ چندے کی بنیاد پر (یعنی) نقصان کی حلائی کرتا ہے (کیوں کہ وقف فنڈ کی شرط یہ ہے کہ جو اس وک چندہ دے گا وہ اسی کے نقصان کی حلائی کرے گا) تو یہ بھی عقد معاوضہ ہوا اور دونوں کی حقیقت تو ایک ہوئی۔ جب ایک عقد معاوضہ ہے تو دوسری جگہ بھی عقد معاوضہ ہوگا۔

اور عقد معاوضہ ہوتے ہوئے حلائی کی پیشی کے ساتھ ہو تو سود بن جاتی ہے اور حلائی کے غیر یقینی ہونے کی وجہ سے قرار (جوا) بن جاتا ہے۔ اور بیعیم یہی خرابیاں غیر اسلامی انشورس میں ہیں۔

تیسری باطل بنیاد: کافل کمپنی کا خود ہی رب المال ہونا اور خود ہی مضارب ہونا
چوں کہ ایک ہی شخص رب المال بھی ہو اور مضارب بھی ہو، یہ جائز نہیں، اس لیے ہم نے اس باطل بنیاد کی نشاندہی کی۔ اس پر مفتی عصمت اللہ صاحب اور ڈاکٹر اعجاز احمد صدیقی صاحب جواب میں لکھتے ہیں:

”جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ کمپنی خود ہی رب المال اور خود ہی مضارب بنتی ہے، یہ درست نہیں، بلکہ اس صورت میں وقف فنڈ کا پول جو کہ شخص قانونی ہے وہ رب المال ہوتا ہے، اور کمپنی مضارب ہے۔“ (حجر نمبر ۱، ص: ۶)

ہم کہتے ہیں:

ہماری بات غلط نہیں، کیوں کہ ان حضرات کے بقول وقف فنڈ بھی شخص قانونی ہے اور کمپنی بھی شخص قانونی ہے، جس کی طرف اگرچہ حقوق و ذمہ داریوں کی نسبت کہ جاسکتی ہے، لیکن وہ خود معنوی اور انتہائی ہوتا ہے، یعنی: کوٹا بھرا بلکہ بے جان ہوتا ہے۔ حقوق

کے تحفظ اور ذمہ داریوں کی ادائیگی اور معاملات کی تعبیر کے لیے اس کو شخص حقیقی یعنی متولی کی ضرورت ہوتی ہے، لہذا حقیقت میں تو کمپنی جو کہ شخص قانونی ہے دوسرے شخص قانونی یعنی وقف فنڈ کی متولی نہیں بن سکتی۔ ان دونوں کے متولی تو ڈائریکٹرز بن سکتے ہیں، جو اشخاص حقیقی ہیں۔ اب وہ ڈائریکٹرز جب ایک شخص قانونی کو رب المال اور دوسرے شخص قانونی کو مضارب بناتے ہیں اور دونوں کے متولی وہ خود ہیں، تو درحقیقت وہ خود ہی رب المال بھی بنتے ہیں اور خود ہی مضارب بھی بنتے ہیں۔ کیوں کہ دونوں (شخص قانونیوں) کے منقر وہ خود ہیں، اور یوں کہتے ہیں کہ ہم روپیہ مضاربت پر دیتے ہیں اور ہم مضاربت پر لیتے ہیں۔ اور چون کہ کمپنی کے ان ڈائریکٹرز کو عام طور سے کمپنی کہہ دیا جاتا ہے، اس لیے ہمارا یہ کہنا درست ہے کہ یہاں کمپنی خود ہی رب المال ہے اور خود ہی مضارب ہے۔

مولانا تقی عثمانی مدظلہ کا خیال ہے کہ

”والظاهر أنه لا مانع من كونها متولية للوقف و مضاربة في أموالها في وقت واحد..... فإن الفقهاء أجازوا لناظر الوقف أن يستأجر أرض الوقف بأجرة المثل عند بعضهم وبما يزيد على الأجرة المثل عند الآخرين (الفتاوى الهندية: ۲/۲۲۱) فيمكن أن تقاس عليه المضاربة وإن لم أراه في كلام الفقهاء بصراحة“

”ترجمہ: ظاہر یہ ہے کہ کمپنی ایک ہی وقت میں وقف فنڈ کی متولی بھی ہو اور اس کے اموال میں مضارب بھی ہو، اس سے کوئی مانع نہیں ہے،..... کیوں کہ فقہاء نے وقف کے ناظر کے لیے یہ جائز بتایا ہے کہ وہ وقف کی زمین کو خود اجرت مثل یا اس سے زائد

کے عوض کرایہ پر لے لے۔ (الفتاویٰ الہندیہ) اس پر مضاربت کو قیاس کیا جاسکتا ہے، اگرچہ اس کی تصریح مجھے فقہاء کے کلام میں نہیں ملی۔

مولانا عثمانی مدظلہ کی اس بات پر ہم نے لکھا تھا:

”یہ بات غور طلب ہے کہ فقہاء نے ناظر کے لیے وقف کی زمین کو اجرت پر لینے کے جواز کی تصریح کی اور ناظر کے مضارب بننے کی تصریح نہیں کی۔ آخر ان دونوں میں کچھ فرق ہوگا جب ہی تو فقہاء نے بظاہر فرق رکھا ہے۔

اور وہ فرق یہ ہے کہ وقف اراضی کوئی غصب کر لے تو اگرچہ وہ اجرت پر دینے کے لیے نہ ہو تب بھی حب بھی غاصب کو اس کی اجرت مثل دینی ہوتی ہے۔ اسی طرح اگر ناظر یا متولی وقف کی اراضی کو خود اجرت پر لے لے تو اگرچہ وہ معروف طریقے پر اجارہ نہیں ہے، لیکن اجرت مثل واجب ہونے کی وجہ سے اس کو مجازاً اجارہ کہہ دیا م مضاربت میں حقیقی یا مجازی کوئی بھی صورت بھی نہیں بنتی، اس لیے مضاربت کو اجارہ پر قیاس کرنا ممکن نہیں ہے۔“ (جدید معاشی مسائل و مسائل: ۱۲۸، ۱۲۹)

ہماری اس بات کے جواب میں مفتی عصمت اللہ صاحب اور مولانا اعجاز احمد صدیقی صاحب دو باتیں لکھتے ہیں:

۱۔ ”یہ بات صحیح ہے کہ فقہاء کرام نے متولی وقف کو صرف اس بات کی اجازت دی ہے کہ وہ مالی وقف کو اجرت پر دے، مال

وقف کو مضاربہت پر دینے کی اجازت منقول نہیں، لیکن منع بھی تو منقول نہیں۔“ (تحریر نمبر ۱۰ ص: ۵)

ہم کہتے ہیں:

یہی بات تو غور طلب ہے کہ آخر فقہاء نے اجارے کے جواز کی تصریح کیوں کی اور مضاربہت کے جواز کی تصریح کیوں نہ کی؟ محض منقول نہ ہونا جواز کی دلیل نہیں بن سکتی۔

۲۔ ”آپ کا یہ کہنا کہ مضاربہت کو اجارہ پر قیاس کرنا درست نہیں، جس کی وجہ آپ نے یہ بیان فرمائی:

”شے مستاجر غصب ہو جائے یا متولی وقف خود اجرت پر لے تو اجرت مشرک دینے پڑتی ہے، جب کہ مضاربہت میں ایسا نہیں ہوتا، جس کا حاصل یہ ہے کہ اجرت میں وقف کا نقصان نہیں ہوتا، جب کہ مضاربہت میں نقصان ہو سکتا ہے۔“

یہ فرق اگرچہ قابل لحاظ ہے لیکن مضاربہت کی صورت میں نقصان وقف کا احتمال تو اس صورت میں بھی رہتا ہے، جہاں مضاربہت ناظر یا متولی نہ ہو بلکہ کوئی اور شخص ہو، حالانکہ اس کو فقہاء نے صراحۃً جائز قرار دیا ہے، نیز اس معاملے کو اگر اس نظر سے دیکھا جائے کہ مضاربہت اور اجارہ دونوں آمدنی کے ذرائع ہیں، جن سے وقف کا فائدہ ہوتا ہے، تو جہاں رقم دینے کا اندیشہ نہ ہو وہاں وقف کی اشیاء و مملوکیات سے نفع حاصل کرنے کی کھینچ ہوئی چاہیے، خصوصاً جب کہ وقف یا اس سے مستحبیت ایسی چیزیں ہوں کہ انہیں کرایہ پر دینے میں نہ ہرگز شک نہ ہو، ایسے وقت میں مضاربہت

پر مال دینے کی بددعا اولیٰ مضارب نہیں ہوگی۔

کما هو مذکور فی الشامیة، ”قولہ: ولا من قبلہ
مقتضیٰ إباحہ فی الجرح عن جمیع المقتضیین؛ لأنہ یقتضی
أنه صبی افرأضہ إذا تم یجوز ما یشرط له یكون غنة لم یقیم لا
لو وجدہ أو وجد من یضارب لأنہ النفع وما فیل إن
من المضاربة أمانة غیر مضمون فیکون الإفرأض أوفی،
مہر مہر مع بال المضاربة فیہما ربح بخلاف
الفرض“ (ج ۱، ص ۱۷۷)۔ (تحریر نمبر ۱: ص ۵)

ہم کہتے ہیں:

انکرچہ ہم نے فرق قدرے مختلف نکالتی لیکن یہاں ہم اسی نکتہ کا جواب دیتے
ہیں، جو ان دو اختلافات نے نکھاتے۔

وقف کا تاظریہ متولی اس لیے مقرر کیا جاتا ہے کہ وہ وقف کے حقوق اور منافع کی
دیکھ بھال کر سکے اور صحیح دیکھ بھال، وہ اس وقت کر سکتا ہے، جب وہ دوسرے کو اجارہ یا
مضاربت پر دے، کیوں کہ اس کی وجہ سے مستاجر یا مضارب پر کچھ رکاوٹ ہوگی کہ وہ کسی قسم
کا نقص یا جرح نہ کرے اور وقف کو نقصان نہ پہنچائے۔

پھر اجارہ میں یہ تو نظر آیا کہ اس میں اجرت مثل کا معیار موجود ہے۔ لہذا اگر ناظر
یا متولی وقف کی چیز خود بھی اجارہ پر لے لے تو اس سے اجرت مثل کے ضابطہ پر عمل کرایا جا
سکتا ہے، مضاربت میں ایسا کوئی ضابطہ اور معیار نہیں ہے۔ یہ مضارب کی دیانت پر ہے کہ
وہ صحیح طریقے سے کام کرے یا غلط طریقے سے، نفع دکھائے یا نقصان دکھائے۔ اگر رب
المال علیحدہ ہو تو اس کی پوچھ گچھ کے خوف سے کام عام طور سے صحیح ہوتا ہے اور اگر مضارب

خود ہی وقف کا متولی ہو اور رب المال ہو تو اس کو کسی کی پوچھ گچھ کا خوف نہ ہوگا اور چوں کہ طابع میں فساد کا غلبہ ہے، لہذا لوگوں میں خیانت اور دھوکہ غالب ہے۔ ایسے میں اصولی طور پر وقف کے ناظر و متولی کو وقف کے مال میں مضارب بننے کو جائز نہیں کہا جاسکتا۔

شامیہ کے دیئے گئے حوالے سے بھی یہی بات ظاہر ہوتی ہے، کیوں کہ اس میں ہے کہ قاضی اگر مضارب پر کام کرنے والا پائے تو وہ یتیم کا مال اس کو مضاربت پر دے سکتا ہے، کیوں کہ مضارب کو قاضی کی پوچھ گچھ کا خوف ہوگا۔

باب چہارم

ماہنامہ محدث، شمارہ نمبر: ۸، شعبان المعظم ۱۴۲۹ھ بمطابق اگست ۲۰۰۸ء

میں شائع ہونے والا ایک مضمون

جناب مولانا حافظ ذوالفقار علی صاحب مدظلہ

ابو ہریرہ شریعہ کالج، لاہور

”شرعی اور مروجہ تکافل

کا تقابلی جائزہ“

بسم اللہ الرحمن الرحیم

شرعی اور مروجہ تکافل کا تقابلی جائزہ

مولانا حافظ ذوالفقار علی

ابو ہریرہ شریعہ کالج، لاہور

کچھ عرصہ سے بعض مالیاتی ادارے اسلامی بینکوں کی طرز میں سود، غرر اور قمار پر مشتمل انشورنس کا متبادل نظام بڑے زور و شور سے متعارف کر رہے ہیں، جس کو ”تکافل“ کا نام دیا گیا ہے، جو ادارہ اس کا انتظام و انصرام کرتا ہے، اس کو تکافل کہتی کہا جاتا ہے، جیسے ”پاک کویت جنرل تکافل کمپنی“ یا ”پاک قطر فیملی تکافل کمپنی“ وغیرہ۔ ان کمپنیوں کے بقول یہ نظام چوں کہ ہر شرعی اصولوں کے عین مطابق ہے، اس لیے اس کو ”اسلامی انشورنس“ بھی کہا جاتا ہے، چوں کہ اس کام سے ان اداروں کی غرض نفع لگانا ہے، اس لیے ہم اس کو ”تجارتی تکافل“ بھی کہہ سکتے ہیں۔ ”تکافل“ کا مفہوم اور شرعی تصور کیا ہے؟ شرعی اور تجارتی تکافل میں بنیادی فرق کیا ہے؟ یہ تجارتی تکافل کی شرعی اساسی اور حکم کیا ہے؟ ان میں ان سوالوں کے جوابات ملاحظہ فرمائیں:

تکافل کا معنی و مفہوم

ہماری معلومات کے مطابق مذکور قرآن وحدیث میں تکافل کا لفظ آیا ہے اور نہ ہی لغت کی قدیم کتب میں یہ لفظ ملتا ہے، البتہ قرآن وحدیث میں ایسے الفاظ ضرور استعمال ہوئے ہیں جن کا مادہ وہی ہے، جو تکافل کا ہے، یعنی: وہ الفاظ کفیل سے بنے ہیں۔

مثلاً: قرآن حکیم میں حضرت مریم علیہا السلام کی کفالت اور تربیت نے والے سے واپس لے کر

﴿فَنَفْسُهَا رَاحَتْ بِغُضُوףٍ حَسَنِ وَأَنبَتْهَا يَتِيمًا - ٢٢﴾

را کر بنا کر۔ (آل عمران: ۳۷)

”پھر اس کے رب نے اسے قبول کر لیا، چھوڑ کر اور نہ لیا تو اس کا

نفیس بنایا۔“

اور دوسری جگہ فرمایا:

﴿أَنذِيقُونَ الْفُلَانَةَ لِبَنِي إِسْرَءِیْلَ نَفْسًا - ٤٢﴾ (آل عمران: ۴۲)

”جب وہ اپنے قوم وال رہے تھے کہ ان میں سے مریم کی کفالت

کرے۔“

یعنی پہلی آیت میں ”نَفْسًا كَغُلٍّ“ لکھ کر دیا، اور دوسری میں ”بَنِي إِسْرَءِیْلَ“ کفالت کرنے کا لفظ

استعمال ہوا ہے۔ جب دو آدمی دیوار چھانگ کر حضرت داؤد علیہ السلام کے کمرے میں

داخل ہوئے تو ان میں سے ایک نے کہا:

﴿إِن هَذَا الْحَيُّ لَهُ سَعَةٌ سَعِدَتْ نَعْدَةٌ وَلِي نَعْجَةٍ وَاحِدَةٍ

فَعَلَّ كَنَفْسَهَا وَعَرَّتِي فِي نَحْوَاتِهَا﴾ (ص: ۲۳)

”بے شک یہ میرا بھائی ہے، اس کے پاس ننانوے دُبے ہیں اور

میرے پاس ایک ہی دُبہ ہے تو یہ کہتا ہے: وہ بھی میرے پیر و کردے

اور کھٹلو میں مجھ پر غالب آجاتا ہے۔“

یہاں ”اَلْكَفْلُ“ پیر و کردے کا لفظ آیا ہے۔

اسی طرح حدیث شریف میں بھی اس مادہ کے مختلف الفاظ آئے ہیں۔ مثلاً: نبی

اکرم ﷺ کا ارشاد گرامی ہے:

اگرچہ قرآن وحدیث میں لفظ کافل کا ذکر نہیں ہوا مگر ایک دوسرے کی ضرورتوں کا خیال رکھتے، خیر خواہی اور تعاون کمزورین کا اہم مطالبہ ہے۔

”سید قطب شہید اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”بلاشبہ انتہائی کمال ہی اسلامی معاشرہ بنی بنا ہے اور

مسلمانوں کی جماعت پابند ہے کہ وہ اپنے کمزوروں کے منادات کا

خیال رکھے۔“ (فی ظلال القرآن: ۲۰۲۱)

یہ دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”اسلام کمال نظام کفالت کی بنیاد پر قائم ہے۔“ (۴۳۳)

جہاں ذیل میں اس موضوع کی انقضائیات اور احادیثِ نبویہ پر مبنی ملاحظہ ہوں:

”وَالْمَرْءُ لِرَبِّهِ خَيْرٌ مِنْ ذُلِّ امْرِئِيكَ وَمِنْ ذُلِّ امْرَأَتِكَ“

یاد کرو! اپنے رب سے تمہارے بندے اور عورتوں سے تمہاری عورتوں کی اطاعت

بہتر ہے۔ (صحیح مسلم، کتاب النکاح، باب ۱۱، ص ۱۰۱)

”وَالْمَرْءُ لِرَبِّهِ خَيْرٌ مِنْ ذُلِّ امْرِئِيكَ وَمِنْ ذُلِّ امْرَأَتِكَ“

”مؤمن مرد اور عورت کے دوست ہیں، وہ نیکی کا قہر

دیتا ہے اور نہ اسے کام سے روکتے ہیں اور نہ اقامت کرتے اور نہ کاف

دیتے ہیں اور نہ اس کے رسول کی اطاعت کرتے ہیں۔ یہ وہ

لوگ ہیں جن پر اللہ تعالیٰ نہ درج فرمائے۔ بے شک اللہ تعالیٰ

نبیہا کے طالبِ خوب کلمت والا ہے۔“

یعنی اصل ایمان کا شعار یہ ہے کہ وہ ایک دوسرے کے دامنِ ارم و کار ہیں۔

”کافل“ کی روح بھی یہی ہے۔ علامہ محمد رشید رضا لکھتے ہیں کہ

”اس آیت میں مومن مردوں اور مومن عورتوں کی جس وقتی کا ذکر ہے، وہ نہ صرف انوقت اور محبت سب دو قیوں کو شامل ہے بلکہ (تقریباً) انہی زمانوں کا ہے۔“

انہی اوقات اور عید عید کی روشنی اللہ علیہ بیان کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ تمہاری اور میری بیٹی کے ساتھ ہونا میں تھے اپنا کف ایک شخص کی عاری پر کیا اور ہمیں وہ میں دیکھتا تھا یعنی اپنی نہ روت کی چیز تلاش کر کے لے لیا اس پر آپ ﷺ نے فرمایا

((من كان معي في حجة البعده - علي من لا يصبر بعد ومن كان معي في حجة الوداع - لم يبق له من الدنيا شيء))

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۷۷)

”جس کے پاس زادہ عاری ہو وہ اس وقت کے جس کے پاس عاری نہیں اور اس کے پاس زادہ رشتہ ہو اور اس کو دے دے جس کے پاس رشتہ نہیں“۔ رومی کہتے ہیں کہ آپ ﷺ نے مال جو اضافی نہیں ہو سکتا بیہوش نہ کہ ہم نے سمجھا کہ زادہ مال میں ہم میں سے کسی کا حق نہیں ہے نہ

اسلام کہتے ہیں کہ اگر ایک مسلمان کو تکلیف ہو تو دنیا بھر کے مسلمان اس وقت تک بے چین رہیں جب تک اس کی تکلیف رفع نہ ہو جائے۔

انہی آپ ﷺ نے بڑی عمدہ مثال بیان کر کے اس کو یوں سمجھا

((نروي السليم من في رحمة وواذهم بعد عتبه كس)

الحسد إذا شكك عتبه كس له ما كثر حمله - البعير

(والحملى) (صحیح البخاری: ۶۰۱۱)

”تو مسلمانوں کو ایک دوسرے پر رحم کرنے، محبت رکھنے اور شفقت کرنے میں ایک جسم میں مانند کیجئے گا، اگر ایک عضو بیمار ہو جاتا ہے تو جسم کے تمام اعضاء، بخیر اور بیداری میں اس کے شریک ہوتے ہیں۔“

ایک موقع پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا کہ اللہ کی قسم اگر اللہ تعالیٰ یہ یقیناً ختم نہ کرتے تو

”فان لم یکن اهل من المسلمین لہم بعة الا بدخلت
م عہدہ احد دھرم من الفقراء“ (الأدب المفرد، باب
سنة من بی بعة، صحاح ورفوع: ۵۶۲)

”اے نبی! صاحب حقیت مسلمان گھرانے میں اتنے ہی غریب، داخل کر دیتا۔“

یعنی ایسا میرٹ لداں میں جتنے افراد ہوتے اتنے ہی غریب، داخل کر دیتے۔

اسلامی کافل کی ہمہ گیریت

اس اسلام کا نفع مسکین، یتیم، معاشی احتیاج مند، یتیم اور غریب انسانیت پر استوار ہے۔ اسلام ان سوچ کا قطعاً حامی نہیں کہ ہم پر صرف ان مستحقین کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے جو بیمار، ہم عقیدہ ہوں، قرآن حکیم میں ارشاد ہے

”وَمَا مِنْ شَيْءٍ إِلَّا عَلَيْنَا لِمَا نَفَعْنَا لِمَنْ يَشَاءُ اللَّهُ مِنْ بَشَرٍ

”وہمہ شے کے لیے ہم پر ذمہ داری ہے جو اللہ چاہے اس سے انسانیت کے لیے

نفع (المستحجہ: ۸)

”اللہ تعالیٰ تمہیں ان لوگوں سے حسن سلوک کرنے اور ان کے حق میں انصاف کرنے سے نہیں روکتا، جو تم سے دین کی بابت نہیں لڑے اور جنہوں نے تم کو تمہارے گھروں سے نہیں نکالا۔ بلاشبہ اللہ انصاف کرنے والا ہے۔“

بلا رسول اللہ ﷺ کا ارشاد و کرامی ہے:

((فسي كسل ذات كبيد رطبة نجس)) (صحیح

البحاری: ۲۵۶۶)

”ہر جاندار میں ثواب ہے۔“ یعنی ہر جاندار کے ساتھ احسان کرنا باعث ثواب ہے۔

فقہاء کی رائے میں جو اہل ذمہ اپنے معاش کے حصول سے عاجز ہو جائیں ان کی ضرورت کے مطابق بیت المال سے وظیفہ جاری کیا جائے گا، امام ابن قیم رحمہ اللہ طراز ہیں:

”حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے ایک ذمی یوزمے کو دروازوں پر مانگتے دیکھا، تو بیت المال سے اس کے لیے وظیفہ جاری کر دیا۔“ اور حضرت عمر بن عبد العزیز نے بھی ایسا کیا تھا۔
 (”حکام اهل الذمة، باب من لا ينفذ من اهل الذمة اعطى من بيت المال“)

بلا حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے اہل حیرہ سے کہا تھا کہ ”تم میں سے جو یوزمہ ہو جائے گا یا جس پر آفت آجائے گی یا جو مال دار رہنے کے بعد غریب ہو جائے گا، وہ جب تک دارالاسلام میں رہے گا، اس کی اور اس کے بیوی بچوں کی کفالت بیت المال کرے

کا۔“ (کتاب الخراج از قاضی ابویوسف)

حاجت ہو ایک سلام کے لئے۔ ”کافل“ کا فیش انتہائی وسیع ہے، جس سے اسلامی ریاست کا ہر مستحق شہری یا تخصیص مقیدہ بقدر ضرورت مستفید ہوتا ہے۔

کافل کی مختلف صورتیں

اسلامی نقطہ نظر کے مطابق درجہات معیشت میں تفاوت اپنی جگہ مگر اس طرح سادہ زندگی گزارنے کا حق سب کو یکساں حاصل ہے کہ اس کی بنیادی ضرورتیں پوری ہوتی رہیں۔ اس امر کو یقینی بنانے کے لیے زکاۃ، عشر اور صدق فطر وغیرہ کا نظام دیا گیا ہے، اور معاشرہ میں دولت کو زیر گردش لانے اور غرباء کی بہبود میں زکاۃ کا کردار بہت نمایاں ہے، سید قطب شہید لکھتے ہیں:

”إن الزكاة مخرج من مبروخ نظام التكافل“

الحسناعی فی الاسلام“ (فی فلاح القرآن: ۱/۴۱)

”زکاۃ اسلام میں کافل اجتماعی کی شاخوں میں سے ایک شاخ ہے“

رمضان المبارک کے اختتام پر صدق فطر بھی کافل اجتماعی کی ایک شکل ہے، تاکہ چھوٹے سے لے کر بڑے تک ہر شخص فقراء و مساکین کی دیکھ بھال میں حصہ دار بنے، ایسے ہی مال داروں کو فقیر عزیز و اقارب کے نان و نفقہ کا ذمہ دار ٹھہرا جائے کافل میں شامل ہے، جب کہ نقلی صدقات اور ہنگامی حالات میں انفاق کا حکم اس سے الگ ہے۔ اسی طرح غیر ارادی طور پر قتل ہو جانے کی صورت میں دیت تہا قاتل پر ڈالنے کی بجائے عاقلہ (قاتل کے بھائی، چچا اور ان کی اولاد) کو شریک کرنے کا حکم کافل کی ہی عکاسی کرتا ہے۔

علامہ ابن قدامہ حنبلی اس کی حکمت پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں:

”والمعنى في ذلك أن حسابات الخطأ ودية الأدمي كثيرة“

فبإيجابها عسى أنجاني في ماله يجهف به، فاقترضت
الحكمة بإيجابها عني العاقبة عني سبيل السواسة للقاتل
والإحالة له تحفيظاً عنه“ (الشمسي: ١٢/٢٠)

”اس میں حکمت یہ ہے کہ غیر ارادی طور پر ہونے والے
جرائم بکثرت ہوتے ہیں، اور آدمی کی دیت بھی کافی زیادہ ہے، لہذا
اس کو ایسے خطا کار کے مال میں واجب قرار دینا اس پر اس کے مال
میں ناقابل برداشت ذمہ داری ڈالنے کے باعث ہے، چنانچہ
حکمت کا تقاضہ یہ ہے کہ قاتل کا بوجھ ہلکا کرنے کے لیے بطور
بھردہی اور اعانت اس کی دیت و اقلہ پر واجب قرار دی جائے۔“

بلکہ غیر ارادی قتل میں دیت کا حکم بذات خود تکفل کی ایک صورت ہے اور وہ
یوں کہ بعض دفعہ مقتول کے بچہ کم سن ہوتے ہیں جن کی تعلیم و تربیت کے لیے پیسوں کی
ضرورت ہوتی ہے، تو گویا اسلام نے دیت مقرر کر کے ان کی کفالت کا انتظام کیا ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ اسلام نے تکفل کا ایک مضبوط نظام دیا ہے، اگر اس پر
عمل ہو جائے تو تمام محتاجوں کی معاشی ضرورتیں پوری ہو سکتی ہیں، لیکن بایں ہمہ اگر ضرورت
پوری نہ ہو تو غنی مسلمانوں پر مزید خرچ لازم ہو جاتا ہے۔

اسلامی تکفل کی خصوصیت

اسلامی تکفل کی سب سے بڑی خصوصیت یہ ہے کہ اس کا بنیادی مقصد اپنے
مستقبل کے خطرات کا تحفظ اور نقصانات کی تلافی ہرگز نہیں، اور نہ ہی اس کو بطور کاروبار
اختیار کیا جاتا ہے، بلکہ اسلامی معاشرے کا یہ شعار ہونا چاہیے کہ اس کے تمام افراد باہم
مددگار و معاون ہوں اور ضرورت مندوں اور مجبوروں کی مدد کریں۔

تینوں اگر کچھ ادارے کفائل کے نام پر یہ مطالبہ کریں کہ ہم آپ کی بیوی بچوں کی مدد تب کریں گے، جب آپ اتنے سالوں تک ہر ماہ ایک متعین رقم ہمیں وکالہ یا مسعدارہ کی بنیاد پر کاروبار اور وقف فنڈ میں بطور چندہ دیں گے تو اس سے اسلام کے کفائل اجتماعی کا مقصد [ہرگز] حاصل نہیں ہوگا۔

مروجہ کفائل اور اس کا طریقہ کار

ماضی قریب میں کفائل کی ایک نئی شکل سامنے آئی ہے، جس کا مقصد دوسروں کے ساتھ تعاون کے بجائے دراصل اپنے نقصان کا ازالہ ہوتا ہے اور اس کے منتظم بھی یہ کام بطور کاروبار کرتے ہیں۔ اس کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ

نہ سب سے پہلے کچھ لوگ یا مالیاتی ادارے مل کر ایک کمپنی قائم کرتے ہیں، جس کو کفائل کمپنی کہا جاتا ہے۔ اس کمپنی کے ارشدہ سرمایہ کا ایک حصہ وقف کر کے ایک پول بنایا جاتا ہے، یہ پول کسی کی ملکیت نہیں ہوتا، بلکہ اپنا الگ قانونی وجود رکھتا ہے، جب کہ کمپنی کی طرف سے پول میں ڈالی گئی رقم ان متاثرین کے لیے وقف ہوتی ہے جو پالیسی حاصل کرتے ہیں۔

ہر کمپنی مالکان وقف کی اس رقم کو وقف کے ایجنٹ (وکالہ) کی حیثیت سے یا مسعدارہ کی بنیاد پر کاروبار میں لگاتے ہیں۔ نفع سے (وکالہ کی شکل میں) اپنی فیس یا (مسعدارہ کی شکل میں) اپنا حصہ الگ کر کے نفع میں حاصل شدہ باقی رقم دوبارہ پول میں ہی جمع کر دیا جاتا ہے۔

ہر کمپنی لوگوں کو پالیسی حاصل کرنے کی ترغیب دیتی ہے، اور جو لوگ پالیسی حاصل کرتے ہیں وہ اس کے ممبران شمار ہوتے ہیں۔

☆ پالیسی حاصل کرتے وقت خواہش مند اپنی اغراض پیش نظر رکھتے ہیں، کسی کا

مقصد یہ ہوتا ہے، کہ میری موت کے بعد میرے بچوں کی کفالت کے لیے ان کے پاس بیس لاکھ ہونا چاہیے اور کسی کے پیش نظر کسی اور قسم کے متوقع نقصان کا ازالہ کرنا ہوتا ہے۔

یہ صرف وہی ٹوٹ پالیسی حاصل کرنے کے ہیں شمار ہوتے ہیں جو عمر و صحت اور آمدن کے لحاظ سے کمپنی کے معیار پر پورے اترتے ہیں، باقاعدہ طبی معائنہ کے ذریعہ ایک اندازہ کیا جاتا ہے، اگر کسی چیز کے متوقع نقصان کی سطحی مقصود ہو تو اس چیز کی حالت بھی دیکھی جاتی ہے۔

یہ پالیسی کی زیادہ سے زیادہ مدت کیا ہوگی اسے فیصلہ خواہش مند نے خود کرنا ہوتا ہے، جب کہ کم از کم مالیت خود کمپنی طے کرتی ہے۔

یہ ایسے ہی پالیسی کی زیادہ سے زیادہ مدت کمپنی طے کرتی ہے، البتہ کم سے کم مدت کا تعین وہ شخص خود بھی کر سکتا ہے، یا درجہ کمپنی کی جانب سے پالیسی ہولڈر کو دی جانے والی رقم کا انحصار بھی دو باتوں پر ہوتا ہے۔

نارہنہ کا صلہ فل فنڈ کا انتظام و انصرام کمپنی کے ذمہ ہوتا ہے اس لیے کمپنی اس کی باقاعدہ فیس لیتی ہے، جس کو وہ کالے فیس کہا جاتا ہے۔

یہ پالیسی کی رقم مقرر سالانہ قسط میں جمع کروائی جاتی ہے، جب کہ شش ماہی یا سہ ماہی قسط میں بھی جمع کروائی جاسکتی ہے۔

یہ پالیسی ہولڈر کی قسط سے سب سے پہلے ایلیکشن فیس منہا کی جاتی ہے، یہ فیس پالیسی کی مالیت اور مدت کو مد نظر کر لی جاتی ہے۔ پہلی قسط سے ایک خطیر رقم اس مد میں چلی جاتی ہے۔ مثلاً: اگر پالیسی کی مدت ۲۰ سال یا اس سے زیادہ ہو اور قسط پندرہ سے پچیس ہزار تک ہو تو پاک قطر فیملی کفائل پہلی سالانہ قسط سے ۸۰ فی صد، دوسری سے ۲۰ فی صد، تیسری سے ۱۰، چوتھی سے ۷، پانچویں سے بھی ۷، اور چھٹی سے لے کر دسویں قسط تک تین فی صد دسویں

سرتی ہے۔

پہلا ایلوکیشن فیس کے بعد ہر قسط کو وہ حصوں میں تقسیم کیا جاتا ہے۔ ایک حصہ انونٹسٹ (بصورت مضاربہ) یا فیس کے طور پر (بصورت وکالہ) اور دوسرا حصہ وقف پائل کے لیے۔

دوسرا حصہ انونٹسٹ کے لیے ہوتا ہے اس سے بھی دو قسم کی فیس کاٹی جاتی ہے:

(۱) ایڈمن فیس۔ یہ ماہانہ بنیادوں پر لیکن پالیسی کی مالیت اور مدت کے اعتبار سے مختلف مگر گلسڈ ہوتی ہے۔ مثلاً: پاک قطر فیملی تکافل کی کم از کم فیس ۲۵ روپے اور زیادہ سے زیادہ ایک سو دس روپے ماہانہ ہے۔ اس میں سٹالانڈ آفھ فی صد اضافہ بھی ہوتا ہے۔

(۲) منجمنٹ انونٹسٹ فیس۔ پاک قطر فیملی تکافل کمپنی کی تقریباً ڈیڑھ فی صد ہے۔

تیسرا جزئی تکافل میں مکمل قسط وقف پول میں جمع ہوتی ہے، کمپنی وقف کو منظم کرنے اور اس کے سرمایہ سے کاروبار کرنے کی سہولت دینے کے لیے لیتی ہے۔

چوتھا جزئی تکافل کمپنی کا ایک دوسری کمپنی جس کو ”ری تکافل“ کہا جاتا ہے، سے معاہدہ ہوتا ہے۔ واضح رہے کہ تکافل کمپنی پالیسی ہولڈر کی قسط کا کچھ حصہ ری تکافل کمپنی کو بھی دیتی ہے۔

پہلا جو حصہ وقف پول میں جمع ہوتا ہے، وہ پالیسی ہولڈر کی ملکیت سے نکل کر وقف کی ملکیت میں چلا جاتا ہے۔ تاہم تجارتی تکافل کے حامیوں کے مطابق وہ خود بخود وقف نہیں ہوگا، بلکہ صرف وقف کی ملکیت ہوگا، جو وقف کے مصالحوں اور ان لوگوں پر خرچ ہوگا، جو وقف کی مد میں شامل ہوں گے۔ ملاحظہ ہو مولانا محمد تقی عثمانی صاحب کا مقالہ ”اسس۔ سامین التکافل علی أساس الوقف والحاجة الاجتماعية“، (ص: ۱۲)

☆ کمپنی ان دونوں کھاتوں میں جمع شدہ رقم سے پالیسی ہولڈر اور وقف پول کے ایجنٹ کی حیثیت سے کاروبار کرتی ہے، جو نفع ہو، وہ وقف پول اور پالیسی ہولڈرز کے کھاتے میں جمع کروایا جاتا ہے، جب کہ وقف پول کا مکمل نفع وقف پول میں ہی جاتا ہے۔

☆ کلیمز کی ادائیگی میں عموماً سرمایہ دارانہ انشورنس کی شرطوں کو ہی ملحوظ رکھا جاتا ہے۔ اگر کلیمز زیادہ ہونے کی وجہ سے وقف پول میں رقم کم پڑ جائے تو قانوناً کمپنی اس بات کی پابند ہوتی ہے کہ وہ قرض حسنہ لے کر باقی کلیمز داد کرے۔ البتہ یہ قرض خود کمپنی ہی وقف پول کو دیتی ہے، جو اس نے آئندہ سرپلس سے وصول پانا ہوتا ہے۔

☆ اگر پالیسی ہولڈر بیماری یا حادثے کی وجہ سے قسط ادا کرنے کے قابل نہ رہے تو کمپنی ادا کرتی ہے، بشرطیکہ شروع میں یہ فیصلہ کر لیا جائے، کیوں کہ اس کے لیے اضافی رقم ادا کرنا لازم ہوتی ہے۔

مرحبہ بکافل کی قسمیں:

بنیادی طور پر اس کی دو قسمیں ہیں:

(۱) فیملی بکافل (۲) جزل بکافل

فیملی بکافل:

فیملی بکافل کی اصطلاح لائف انشورنس کے متبادل استعمال ہوتی ہے۔ اس کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ پالیسی ہولڈر کی ہر قسط کا کچھ انوسٹمنٹ کھاتے میں جاتا ہے اور کچھ وقف پول میں۔ یہاں کمپنی دو قسم کی الگ الگ ایجنسی فیس وصول کرتی ہے، ایک وقف پول کا منتظم ہونے کی حیثیت سے یہ وقف پول سے لی جاتی ہے اور دوسری پالیسی ہولڈر کا ایجنٹ ہونے کی حیثیت سے یہ پالیسی ہولڈر کے کھاتے سے کائی جاتی ہے۔

اب اگر پالیسی ہولڈر متعین مدت سے پہلے فوت ہو جائے تو کمپنی اس کے ورثہ کو

ایک ٹرانزیشنل اکاؤنٹ میں سے پالیسی حاصل کرنے کی ابتداء سے لے کر فوت ہونے تک جمع کرائی گئی رقم مع اس نفع کے جو سرمایہ کاری سے حاصل ہوا، ادا کرے گی۔ اور دوسرا فوت ہو جانے کی وجہ سے پالیسی ہولڈر کے زمرے جو اقساط رہ گئی ہیں، وہ وقف پول سے ادا کرے گی، اور اگر پالیسی ہولڈر متعین مدت تک زندہ رہے تو پھر اس کو حسب ذیل فوائد حاصل ہوں گے:

☆ ٹرانزیشنل اکاؤنٹ کھاتے میں جمع شدہ رقم، مع اس نفع کے جو اس دوران سرمایہ کاری سے حاصل ہوا۔

☆ وقف میں دیے گئے عطیہ کے تناسب سے، بشرطیکہ وقف پول میں سرپلس ہو۔

لیکن اگر کوئی شخص مدت مکمل ہونے سے قبل پالیسی سے ٹکنا چاہے تو وہ صرف اپنی ٹرانزیشنل اکاؤنٹ کھاتے میں موجود رقم اور اس سے حاصل ہونے والے نفع کا حق رکھتا ہے، وقف پول میں دی گئی رقم پر اس کا کوئی حق نہیں ہوتا۔

جزل کافل:

یہ اصطلاح جزل انشورنس کی جگہ بولی جاتی ہے۔ یعنی: ممکنہ خطرات سے تحفظ کی پالیسی۔ اس میں قسط کی پوری رقم پول میں جاتی ہے، اور اگر دوران مدت وہ نقصان ہو جائے جس کی تلافی کے لیے پالیسی لی گئی ہے، تو ازالہ کر دیا جاتا ہے، بسورت دیگر سرمایہ دارانہ نظام انشورنس کی طرح پالیسی ہولڈر کو کچھ نہیں ملتا۔ البتہ یوں ہی کمپنی اپنی صواب دید پر کچھ بونس دے سکتی ہے۔

کیا مروجہ کافل سود اور غرر سے پاک ہے؟

سکرشل انشورنس کو جن خرابیوں کی بنیاد پر حرام قرار دیا گیا ہے، ان میں سرفہرست

سود اور غرر (uncertainty) ہے۔ یاد کی نظر میں یہ دونوں خرابیاں یہاں بھی پائی جاتیں ہیں۔ وہ یوں کہ اگر پالیسی ہولڈر مدت پوری ہونے سے پہلے فوت ہو جائے تو اس کو پالیسی کے تحت ملے شدہ رقم دی جاتی ہے، جس کا ایک حصہ اس نے ادا ہی نہیں کیا ہوتا۔

اور کمپنی قانونی طور پر اس کی پابند بھی ہوتی ہے، جب کہ غرر اس طرح کہ دونوں طرح کے احتمال ہیں، ممکن ہے، جس نقصان کے ازالہ کے لیے پالیسی لی گئی ہے، وہ پیش نہ آئے اور ادا کی ہوئی رقم رائیگاں جائے اور یہ بھی احتمال ہے کہ وہ پیش آ جائے اور کمپنی کے ذمہ ادائیگی لازم ہو جائے۔

کیا یہ عقد معاوضہ نہیں؟

تجارتی تکافل کے حامی کہتے ہیں کہ اضافہ اور غرر تب ممنوع ہے، جب عقد معاوضہ (لین دین کی وہ صورت جس میں ایک فریق دوسرے سے معاوضہ لینے کا حق رکھتا ہے) میں ہو، جب کہ یہ ”عقد تبرع“ (Donation صدق) ہے، لیکن یہ توجیہ درست نہیں۔ کیوں کہ پالیسی ہولڈر کو حاصل ہونے والے فوائد کا انحصار پالیسی مالیت کی کمی بیشی پر ہوتا ہے، یعنی پریم کم تو فائدہ بھی کم اور پریم زیادہ تو فائدہ بھی زیادہ ہوتا ہے، اور یہ سب باقاعدہ ایک معاوضے کے تحت ہوتا ہے، جس کی پابندی فریقین کے لیے لازمی ہوتی ہے اور اس کو قانونی تحفظ بھی حاصل ہے، حتیٰ کہ اگر کھیر کی ادائیگی کے لیے رقم موجود نہ ہو تو (نام نہاد) وقف قرض لے کر یہ ادائیگی ممکن بناتا ہے، ایسی صورت میں اس کو عقد تبرع قرار دینا قابل فہم ہے۔

نیز! اس پر تبرع کی تعریف بھی صادق نہیں آتی، کیوں کہ تبرع کا معنی ہے کسی کو کوئی چیز اس طرح دی جائے کہ معاوضے کی خواہش نہ رکھی جائے، جب کہ یہاں تو محرک ہی یہ ہے کہ مجھے اس کے عوض میں یہ فائدہ حاصل ہوں گے۔

ایک تاویل کا جواب

مروجہ تکافل کے بعض حامی اس کی یہ تاویل کرتے ہیں کہ پالیسی ہولڈر یہ فوائد دئے گئے عطیات کی بنیاد پر نہیں، بلکہ وقف کے قواعد و ضوابط کے تحت حاصل کرتا ہے، یعنی وہ یہ نہیں کہتا، چوں کہ میں نے وقف کو اتنا چندہ دیا ہے، اس لیے میں ان فوائد کا حق رکھتا ہوں، بلکہ وہ یہ کہتا ہے کہ ان قواعد کی بنیاد پر مجھے یہ فوائد حاصل ہونے چاہیے۔ یہ قانونی حق اس کو عقیدہ معوضہ میں داخل نہیں کرتا۔ مگر دود جوہ سے یہ تاویل عنکبوت سے بھی زیادہ کمزور ہے۔

(۱) ایک تو اس لیے کہ پالیسی ہولڈر کو قواعد و ضوابط کے تحت اس دعویٰ کرنے کا حق بھی تو دی گئی رقم کے بدلے ہی حاصل ہوا ہے۔ اب آپ قواعد و ضوابط کا نام لیں یا پریمیم کی کمی بیشی کا، اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔

(۲) دوسرا اس لیے کہ پالیسی ہولڈر کی نظر تو ان فوائد پر ہوتی ہے، جو اس کو مستقبل میں اس کے بدلے میں حاصل ہونا ہوتے ہیں۔ وہ تو قواعد و ضوابط کے تحت حاصل ہوں یا دی گئی رقم کے عوض، اس کو اس سے دلچسپی نہیں ہوتی، لیکن وجہ ہے کہ لوگوں کی اکثریت پالیسی حاصل کرتے وقت فوائد کے متعلق تو پوچھتی ہے مگر وقف کے قواعد و ضوابط کے بارے میں سوال نہیں کرتی۔

ایک مجلس میں راقم نے ایک مشہور تکافل کمپنی کے سینئر کنسلٹنٹ سے پوچھا کہ کیا آپ پالیسی حاصل کرنے کے خواہش مندوں کو قواعد و ضوابط سے آگاہ کرتے ہو، تو انہوں نے صاف کہا کہ لوگ ہم سے یہ پوچھتے ہیں کہ ہمیں کیا ملے گا؟ قواعد و ضوابط کے متعلق کبھی سوال نہیں ہوا۔ اس سے ثابت ہوا کہ جن خرابیوں کی بناء پر روایتی انشورنس حرام ہے، تکافل ان سے پاک نہیں۔

کیا نقدی کو وقف کیا جاسکتا ہے؟

یہاں یہ بحث بھی بڑی اہم ہے کہ روپیہ پیسہ وقف کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ کیوں کہ تکفل یعنی کی پوری عمارت اس پر استوار ہے، لہذا ہم اس مسئلہ کو قدرے تفصیل سے بیان کرتے ہیں:

اکثر فقہاء اور اہل علم کی رائے میں روپے پیسے اور درہم کا وقف ہی درست و جائز نہیں۔ چنانچہ افتخانی کی مشہور کتاب ہدایہ کی شرح فتح القدیر میں ہے:

وقال المشافعي: كل ما أمكن الانتفاع به مع بقائه
أصله ويجوز بيعه ويجوز وقفه، وهذا قول مالك وأحمد أيضاً
وأما وقف ما لا ينتفع به إلا بالتلاف كالأذهب والفضة
والعسكول والمشروب فغير جائز في قول عامة الفقهاء
والمراد بالأذهب والفضة: الدراهم والدنانير وما ليس بحنفي.
”امام شافعی نے کہا ہے کہ ہر وہ چیز جس کو باقی رکھ کر اس
سے فائدہ حاصل کرنا ممکن ہو اور اس کی بیع بھی جائز ہو تو اس کا وقف
بھی درست ہے۔ یہ امام مالک اور امام احمد کا بھی قول ہے، رہا اس
چیز کا وقف جس کو صرف کیے بغیر استفادہ ممکن نہ ہو، جیسے سونا، چاندی
اور کھانے پینے کی اشیاء وغیرہ تو عام فقہاء کے نقطہ نظر سے ایسا وقف
جائز نہیں ہے، سونے اور چاندی سے مراد درہم، دینار اور وہ سونا ہے،
جو زیور کی شکل میں نہ ہو۔“

شارح بخاری علامہ ابن بطالؒ لکھتے ہیں:

”قال أبو حنيفة وأبو يوسف لا يجوز وقف

الحيوان والعروض والدنانير والدراهم“، (شرح صحيح

بخاری: ۱۹۸/۸)

امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کا قول ہے کہ چانور، سامان اور درہم و

دنانیر کا وقف جائز نہیں۔

مشہور فقی عالم علامہ محمد انور شاہ کا شیرینی لکھتے ہیں:

”واعلم أن وقف المنقول لا يصح على أصل

المذهب وأجازه محمد في ما تعارفه الناس“، (فيض

الباری: ۴۱۶/۳)

”جان لو! اصل مذہب میں اشیائے منقولہ کا وقف صحیح

نہیں ہے، مگر امام محمدؒ نے ان چیزوں میں اس کی اجازت دی ہے، جو

لوگوں میں معروف ہو جائیں۔“

علامہ ابن قدامہ حنفی رقم طراز ہیں:

”وجملته أن ما لا يمكن الانتفاع به مع بقاء عينه

كالدنانير والدراهم والمطعموم والمشروب والسمع

وأشبهه لا يصح وقفه، في قول عامة الفقهاء وأهل العلم،

إلا شيئاً يحكى عن مالك والأوزاعي في وقف الطعام أنه

يجوز ولم يحكبه أصحاب مالك وإس بصحيح؛ لأن

الموقف نجيب الأصل وتبطل المصلحة؛ وما

لا ينتفع به إلا بالانلاف لا يصح فيه

ذلك“، (المغني: ۲۲۹/۸)

”خلاصہ یہ کہ جس چیز کو رکھ کر اس سے فائدہ اٹھانا ممکن نہ ہو، جیسے درہم، دوینار، کھانا، مشروب، شمع اور جیسی دوسری اشیاء وغیرہ تو عام فقہاء اور اہل علم کے نزدیک ان کا وقف درست نہیں۔ البتہ امام مالکؒ اور امام اوزاعیؒ سے کھانے کے وقف کے متعلق مروی ہے، کہ یہ جائز ہے۔۔۔ اس بات کو امام مالک کے شاگردوں نے بیان نہیں کیا۔۔۔ لیکن یہ موقف درست نہیں، کیوں وقف کا مطلب ہے: ”اصل کو باقی رکھنا اور اس کے فائدہ کو اللہ کی راہ میں خیرات کرنا“ اور جس کو تلف کیے بغیر اس سے فائدہ اٹھانا ممکن نہ ہو، اس میں وقف صحیح نہیں ہوتا۔“

مزید لکھتے ہیں:

”و حيلة ذلك أن الذي يجوز وقفه ما جاز بيعه، و جاز الانتفاع به مع سقاء عينه، و كان نصلاً بقى بقاء متصلاً كالعقار والحبيبات والسلاح والأثاث وأشياء ذلك“۔ (۲۳۱/۸)

”وقف اسی کا جائز ہے جس کی بیع درست ہے اور اس کو بعینہ باقی رکھ کر اس سے فائدہ اٹھایا جاسکے۔ اور وہ ایسی چیز ہو نہ چاہیے جو موصلاً باقی رہے، جیسے زمین، جانور، اسلحہ، اثاثہ اور اس قسم کی دوسری اشیاء وغیرہ“۔

علماء و فقہاء کا موقف تو اوپر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں، البتہ بعض اہل علم وہ بھی ہیں جو رقم کو بھی وقف کرنا جائز سمجھتے ہیں۔ ان میں امام بخاریؒ بھی شامل ہیں، چنانچہ! انہوں نے اس کے

حق میں مستقل بھی عنوان بھی قائم کیا ہے:

”باب وقف اللہ، واب والکسراع والمعروض
وانصامت۔“ (صحیح البخاری، کتاب الوصایا)

”جانوروں، گھوڑوں، سامان اور سونے چاندی کے وقف کا بیان۔“

اپنے موقف پر استدلال کرنے کے لیے انہوں نے اس باب کے تحت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ واقعہ نقل کیا ہے:

”أن عمر حمل عني فرس له من سبيل الله
أعطاه رسول الله ﷺ ليحمل عليها رجلاً، فأخبر عمر
أنه قد وقفها ببيعها، فسأل رسول الله ﷺ أن يباعها فقال
لا تبتعها ولا ترجع في صدقتك“.

”حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنا گھوڑا اللہ کی راہ میں
دے دیا، اور آپ رضی اللہ عنہ نے گھوڑا رسول اللہ ﷺ کو اس لیے دیا
تاکہ کسی آدمی کو سواری کے لیے دے دیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو
اطلاع ملی کہ اب وہ شخص اس کو فروخت کر رہا ہے، تو انہوں نے
رسول اللہ ﷺ سے پوچھا کہ وہ اس شخص سے اپنے اسی گھوڑے
کو خرید لے؟ آپ ﷺ نے فرمایا اس کو مت خرید اور اپنا صدقہ
واپس نہ لے۔“

امام بخاریؒ نے اپنے موقف کی تائید میں امام زہریؒ کا یہ اثر بھی ذکر کیا ہے:

”امام زہریؒ نے اس شخص کے متعلق فرمایا جس نے ہزار دینار اللہ کی
راہ میں دیے اور وہ اپنے تاجر غلام کے حوالے کر دیے کہ وہ ان سے

تمہارت کرے اور اس کا نفع مساکین اور رشتہ داروں کے لیے صدقہ کر دیا۔ کیا وہ شخص اس ہزار کے نفع سے خود کھا سکتا ہے؟ خصوصاً اگر اس کا نفع مساکین کے لیے صدقہ نہ کیا ہو۔ تو امام زہریؒ نے فرمایا:

اس کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ اس سے کھائے۔“

محجہ وقف

امام بخاریؒ کا فقہ فی الدین اور مقام و مرتبہ شک و شبہ سے بالاتر ہے، لیکن اگر فریقین کے پیش کردہ دلائل کا تقابلی جائزہ لیا جائے تو حسب ذیل وجوہ کے باعث ان حضرات کا موقف سائب معلوم ہوتا ہے، جو روپے پیسے کے وقف کو جائز نہیں سمجھتے۔

☆ تمام فقہاء اس پر متفق ہیں کہ وقف میں اصل چیز کو باقی رکھ کر صرف اس کی منفعت خرچ کی جائے گی، اس کی بنیاد پر نبی اکرم ﷺ کا یہ فرمان ہے:

”ان شئت حیست أصلها وتصدق بھا“۔

(صحیح البخاری: ۲۷۳۷)

”اگر تو چاہے تو اس کا اصل روک لے اور اس کی منفعت

کو صدقہ کر دے۔“

یہ حدیث اس امر کی صریح دلیل ہے کہ وقف وہ چیز ہو سکتی ہے، جس کو باقی رکھ کر فائدہ اٹھانا ممکن ہو، جب کہ روپیہ اپنی اصل حیثیت میں رہتے ہوئے کوئی فائدہ دینے کی صلاحیت نہیں رکھتا، نہ اس کو کھایا جاسکتا ہے، نہ پہنا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس میں رہائش رکھی جاسکتی ہے اور نہ ہی اس پر سواری کی جاسکتی ہے۔ یہ تو محض حصول اشیاء کا ایک وسیلہ ہے، یعنی: جب تک اس کو خرچ نہ کریں، اس سے استفادہ ممکن نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ روپے پیسے کو کرایہ پر دینا بھی درست نہیں، کیوں کہ کرایہ اسی چیز کا لیا جاتا ہے، جسے صرف کیے بغیر استعمال کیا جاسکتا ہو،

چوں کہ نقد میں یہ خوبی نہیں، اس لیے اس کا کرایہ لینا بھی جائز نہیں ہے۔ اسی بناء پر امام نوویؒ اور علامہ ابن قدامہؒ نے درہم و دینار کو وقف کا جواز ان لوگوں کا مسلک بیان کیا ہے جو ان کا کرایہ لینا جائز سمجھتے ہیں۔ ملاحظہ ہو: روضۃ الطالبین: ۲/۲۵۴ اور المغنی: ۲۲۹/۸۔

جب رائج مسلک کے مطابق ان کا کرایہ درست نہیں ہے اور مروجہ تکافل کے حامی بھی اس سے متفق ہیں اور وجہ بھی وہی بیان کرتے ہیں جو فقہاء نے وقف کے عدم جواز میں ذکر کی ہے کہ نقد کو استعمال کیے بغیر فائدہ اٹھانا ممکن نہیں۔ (اسلامی بینکاری کی بنیادیں، از مولانا تقی عثمانی، ص: ۱۶۹)

اور اسی طرح تکافل کے مؤیدین بھی یہ تسلیم کرتے ہیں کہ روپیہ پیسہ ایسی چیز نہیں جس کو باقی رکھ کر مستفید ہوا جاسکے، تو پھر فقہائے کرام کی اس شرط کہ ”وقف وہی چیز ہو سکتی ہے، جو باقی رہ کر قابل فائدہ ہو“ کو نظر انداز کر کے وقف کے جواز کا فتویٰ دینا سمجھ سے بالاتر ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ

جو حضرات نقد کے وقف کے قائل ہیں، ان کے خیال میں روپے پیسے کو بھی باقی رکھ کر فائدہ حاصل کیا جاسکتا ہے اور وہ یوں کہ اس سے کاروبار کیا جائے اور جو نفع ہو وہ خرچ کر دیا جائے، اصل کو باقی رکھا جائے، تو یہ توجیہ دو وجہ سے درست نہیں ہے:

☆ ایک تو اس لیے کہ یہ صورت روپے پیسے کو اس کی اصل حیثیت میں باقی رکھ کر فائدہ حاصل کرنے کی نہیں۔ اس طرح کا فائدہ تو روپے پیسے کو کرایہ پر بھی لے کر لیا جاسکتا ہے، لیکن اس کے باوجودی شرعاً جائز نہیں، کیوں؟ اس لیے کہ اس قسم کا فائدہ نقد کی تخلیق کا اصل مقصد نہیں ہے، جیسا کہ علامہ ابن قدامہ حنفیؒ نے المغنی میں لکھا ہے۔

☆ دوسرا اس لیے کہ روپے پیسے کو کاروبار میں لگانے سے فائدہ کی بجائے

نقصان کا بھی اندیشہ ہے اور ممکن ہے کہ وقف ختم ہی ہو جائے۔ اس لیے یہ کہنا کہ وقف کی ہوئی رقم سے کاروبار کر کے اس کا نفع خرچ کیا جائے گا۔ آپ ﷺ کے اس ارشاد کہ ”اصل روک کے رکھو اور اس کی پیداوار خرچ کرو“ کے خلاف ہے۔

جو حضرات نقد کے وقف کو ناجائز کہتے ہیں، ان کا موقف درست ہونے کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ قائلین نے اپنی تائید میں جو دلائل ذکر کیے ہیں، وہ ثبوت کے لیے ناکافی ہیں، مثلاً: حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے واقعے سے ایسی منقولی اشیاء کا وقف تو ثابت ہوتا ہے، جن کا اپنا ذاتی استعمال ہو، مثلاً: گھوڑا جس کا اپنا ذاتی استعمال ہے اور وہ ہے سواری، لیکن نقد جس کا اپنا کوئی ذاتی استعمال نہیں، تو اس کا وقف ثابت نہیں ہوتا۔ امام بخاریؒ نے نقد کو گھوڑے پر قیاس کیا ہے، جو درست نہیں، کیوں کہ ان دونوں میں واضح فرق ہے۔

مزید برآں! یہاں یہ وضاحت بھی ضروری ہے کہ بعض اہل علم کی رائے میں یہ وقف قہا ہی نہیں، بلکہ صدقہ تھا، یہی وجہ ہے کہ آپ ﷺ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے یہ تو فرمایا کہ اپنا صدقہ مت خرید مگر بیچنے والے پر پابندی نہیں لگائی۔ اور نہ ہی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس پر کوئی اعتراض کیا۔ اگر یہ وقف ہوتا تو نبی اکرم ﷺ اس کو بھی منع فرما دیتے، کیوں کہ وقف کو فروخت کرنا جائز نہیں۔

☆ امام زہریؒ کا اثر بھی دلیل نہیں بن سکتا، کیوں کہ یہ وقف کے بارے میں نہیں بلکہ عام صدقہ کے متعلق ہے۔ اس کا قرینہ یہ ہے کہ ان سے پوچھا گیا کہ کیا وہ شخص اس کے نفع سے خود بھی کھا سکتا ہے؟ تو انہوں نے جواب دیا: نہیں۔ اگر یہ وقف ہوتا تو یہ پابندی نہ لگاتے، کیوں کہ وقف کنندہ کو شرعاً اپنے وقف سے فائدہ اٹھانے کی اجازت ہے۔

نحمدہ و اسما علیٰ قراتہ ہیں:

”زہریؒ کا اثر اس وقف کے خلاف ہے، جس کی اجازت

نبی اکرم ﷺ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو دی تھی کہ ”اصل کو روکے رکھو اور شرہ خرچ کر دو“ سونے، چاندی سے تو تب ہی فائدہ اٹھایا جا سکتا ہے، جب اس کو بعینہ کسی دوسری چیز کی طرف نکالا جائے۔ غرض یہ اصل کو روکے رکھو اور شرہ خرچ کرو کی صورت نہیں بنتی۔“

حافظ ابن حجرؒ نے محدث اسماعیلی کے استراض کا جو جواب دیا ہے وہ صرف زیور جس کا ذاتی استعمال واضح ہے، پر منطبق ہوتا ہے، درہم و دینار پر نہیں، اس لیے اس جو وقف کی دلیل نہیں بتایا جا سکتا۔

☆ موجودہ تکفل کے حامی فتح القدر کے حوالے سے امام زفر کے شاگرد محمد بن عبداللہ انصاریؒ کے فتویٰ کا ذکر بھی بڑی شد و مد سے کرتے ہیں کہ انہوں نے درہم و دینار کے وقف کو جائز قرار دیا ہے، لیکن اگر غور کیا جائے تو یہ فتویٰ خود تکفل کمپنیوں کے خلاف جاتا ہے، کیوں کہ اس میں یہ الفاظ بھی ہیں:

”قیل و کف؟ قال: يدفع الدرہم مضاربۃ ثم

بتصدیق بہا فی الوجه الذی وقف علیہ“.

”کہا گیا کہ یہ کیسے ممکن ہے انہوں نے جواب دیا کہ وہ

درہم مضاربہ کی بنیاد پر کاروبار کے لیے دے پھر ان پر صدقہ کرے

جن پر وقف کیا گیا ہے۔“

جب کہ تکفل کمپنیوں کے مالکان اپنے قائم کئے ہوئے وقف سے کسی کو بطور مضاربہ رقم نہیں دیتے، بلکہ خود ہی کاروبار کرتے ہیں۔ اور اس کی باقاعدہ فیس وصول کرتے ہیں۔ امام زہریؒ کے اثر میں بھی یہی ہے کہ اس نے دینار غلام تاجر کو دیے تھے، نہ کہ خود ہی تجارت میں لگا کر اس کے عوض فیس لینا شروع کر دی۔

اس تفصیل سے واضح ہوتا ہے کہ جو حضرات نقد کے وقف کے قائل ہیں ان کا نقطہ نظر کمزور ہے۔ لہذا تکافل کمپنیوں کی بنیاد ہی ایسے مؤقف پر قائم ہے جو دلائل کی قوت سے محروم ہے۔

☆ یہاں یہ وضاحت کر دینا بھی مناسب معلو ہوتا ہے کہ موجودہ تکافل کے حامیوں کی رائے میں پالیسی ہولڈرز کی اقتساط سے جو حصہ وقف پول میں جاتا ہے، وہ وقف کی بجائے وقف کی ملکیت ہوتا ہے، جو وقف کے مصالح کے علاوہ ان لوگوں پر خرچ ہوگا، جن کے لیے وقف قائم کیا گیا ہو، جیسا کہ ہم پیچھے بیان کر آئے ہیں۔

سوڈان کے معروف عالم پروفیسر صدیق محمد امین ضریر کے نزدیک اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”ومالہم بات الباحث بدلیل علی ان ما یترع
للوقف بصرف للموقوف علیہم فإن تاصیل التأمین
التکافلی علی أساس الوقف ینہار من أساسہ۔“ (تعقیب
عن بحث تاصیل التأمین التکافلی علی أساس الوقف
والحاجة الداعية إلیہ)

”جب تک محقق (مولانا تقی عثمانی) اس بات کی دلیل
پیش نہیں کرتے کہ جو عطیہ وقف کو دیا جاتا ہے، وہ ان لوگوں پر ہی
خرچ کیا جاسکتا ہے، جن پر وقف کیا گیا ہو تو وقف کی بنیاد پر تکافلی
انشورنس کا اصول اپنی بنیاد سے ہی اکھڑ جاتا ہے۔“

☆ یہاں اس امر کا تذکرہ دلچسپی سے خالی نہ ہوگا کہ دنیا میں مروجہ تکافل کی سب سے پہلی کمپنی سوڈان میں ۱۹۷۹ء میں صدیق محمد امین کی زیر نگرانی قائم ہوئی تھی، لیکن اس کی

بنیاد وقف کی بجائے تبرع پر تھی، مگر اس کو وقف کی بنیاد پر قائم کافل کمپنیوں کے مفتیان کرام جائز نہیں سمجھتے۔

بعض حقیقی طلب مسائل

مروجہ اسلامی انشورنس میں ایلوکیشن اور ایڈمن فیس کے نام پر وصولی بھی غور طلب پہلو ہے، جیسا کہ ہم گزشتہ صفحات میں بیان کر آئے ہیں کہ پہلے سال قسط کی ۸ فیصد (زیادہ سے زیادہ) دوسرے سال ۲۰ فیصد، جب کہ تیسرے سال ۱۰ فیصد رقم ایلوکیشن فیس کے نام پر کاٹ لی جاتی ہے۔ یہ ساری رقم کنسٹنٹ جوگا بک گھیر کر لاتا ہے اور براؤنچ ذمہ داران کی جیبوں میں جاتی ہے اور پالیسی ہولڈروں کو اس کا علم تک نہیں ہوتا۔

یہ بالکل وہی طریقہ ہے جو روایتی انشورنس کا ہے کہ چھٹی قسط کا معتد بہ حصہ انشورنس کمپنی کے ایجنٹ کو دے دیا جاتا ہے، جب نام نہاد اسلامی انشورنس نظریاتی مرحلہ میں تھی تب یہ کہا جاتا تھا کہ روایتی انشورنس میں یہ ظلم ہوتا ہے کہ پہلی قسط تقریباً پوری کی پوری ایجنٹ کی میں چلی جاتی ہے، جب کہ کافل میں یہ نہیں ہوتا۔ لیکن جب عملی مرحلہ آیا تو نام نہاد اسلامی انشورنس نے بھی وہی طریقہ اختیار کیا۔ ہمارے خیال میں یہ پالیسی ہولڈر کے ساتھ زیادتی ہے، وہ اس طرح کہ اگر وہ ایک قسط ادا کرنے کے بعد کافل کمپنی کو وادعہ کہتا ہے تو قواعد و ضوابط کے مطابق اس کو صرف وہ رقم ملتی ہے جو انومنٹ کھاتے میں جمع ہو یا پھر اس سے حاصل ہونے والا نفع۔ اب ستاسی فیصد تو ایلوکیشن کے نام پر پہلے ہی الگ کیا جا چکا ہے، باقی تیرہ فیصد بچا، اس میں سے آدھا وقف میں چلا گیا جو شرعاً واپس نہیں لیا جاسکتا۔ جو باقی رہ گیا اس میں سے ڈیڑھ فیصد مینجمنٹ اور ۶۵ سے لے کر ایک سو دس تک ماہانہ ایڈمن فیس بھی لی جاتی ہے۔ پالیسی ہولڈر کے ہاتھ اس کے سوا کیا آیا کہ کافل کمپنی کے تنخواہ دار شریعہ بورڈ کے مفتیان کرام کا ایک عدد فتویٰ اور اس کے نتیجے میں اسلام کے نظام کافل

کے متعلق پیدا ہونے والی بدگمانی کہ ”یہ بھی استحصال پر مبنی نظام ہے“۔ (اعاذنا اللہ منہ)

ایلوکیشن فیس کی اس کے علاوہ کوئی توجیہ نہیں کی جاسکتی کہ یہ مختلف حربوں سے مال کھانے کی بدترین شکل ہے۔ مروجہ کفّٰل کی حامی بڑی سادگی سے کہتے ہیں کہ ہم ہر بات پہلے سے بتا دیتے ہیں۔ ناجائز تو حرام ہوتا جب کوئی بات خفیہ رکھی جاتی، یہ انتہائی لغو قسم کا استدلال ہے کیا بتا کر باطل طریقے سے کسی کا مال ہڑپ کر جانا جائز ہو جائے گا؟ ناجائز کاروبار میں طوط لوگوں کی اکثریت بھی یہی کہتی ہے کہ ہم ہر بات پہلے سے طے کرتے ہیں، پھر یہ ناجائز کیسے؟ کیا کفّٰل کے حامی اس حقیقت سے بے خبر ہیں کہ فقہائے اسلام نے بعض معاملات محض اس لیے ناجائز قرار دئے ہیں کہ ان سے کسی ایک فریق کو نقصان پہنچ رہا ہوتا ہے۔

مذکورہ بالا تفصیل سے یہ ثابت ہوا کہ مروجہ کفّٰل روایتی انشورنس کا ہی چہرہ ہے، مگر تاویلات کے ذریعے اس کو جائز ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی جا رہی ہے۔

باب پنجم

ملک کے نامور ادارہ

جامعۃ العلوم الاسلامیہ، علامہ بنوری ٹاؤن، کراچی کے دارالافتاء
سے جاری ہونے والا تفصیلی فتویٰ

جو

ماہنامہ بینات، جلد: 76 شماره نمبر: 3

ربیع الاول/ 1434ھ بہ مطابق فروری/ 2013ء

میں شائع ہوا۔

مرجہ تکفل کا شرعی حکم

کیا فرماتے ہیں مفتیان کرام اس مسئلہ کے بارے میں کہ:

آج کل مرجہ انشورنس کے جائز متبادل کے طور پر مختلف تکفل کمپنیاں کام کر رہی ہیں۔ ہمارے ملک میں تکفل کی بنیاد وقف پر قائم ہیں، جس کا طریقہ کار (تکفل کمپنیوں کے مطابق) یہ ہے کہ پہلے اپنی نئے شیئر ہولڈرز اپنے طور پر کچھ نقدی وغیرہ کو شرعی ضوابط کے مطابق باقاعدہ وقف کرتے ہیں، اس رقم سے ایک وقف پول قائم کیا جاتا ہے۔ ان شیئر ہولڈرز کی حیثیت واقف کی ہوتی ہے۔ یہ واقفین اس وقف فنڈ میں کچھ شرائط طے کرتے ہیں، جن میں ایک شرط یہ بھی ہوتی ہے کہ جو شخص اس وقف فنڈ کو عطیہ دے گا، وہ اس وقف فنڈ سے شرائط کے مطابق فوائد کا مستحق ہوگا۔ اس وقف فنڈ سے معین کا تعلق محض عقیدہ تبرع کا ہوتا ہے۔ اس تکفل سسٹم میں وقف کرنے والا، وقف کے مصالح کے پیش نظر وقف کے دائرہ کار کو مخصوص افراد تک محدود کرنے اور وقف فنڈ سے استفادہ کرنے کی مخصوص شرائط مقرر کرتا ہے، لوگ اس فنڈ کی رکنیت حاصل کرنے کے بعد باقاعدہ اس فنڈ کو، تکفل کمپنی کے واسطے سے ایک خاص مقصد ار میں حسب شرائط وقف نامہ، عطیات دیتے ہیں اور جن شرکاء کو کبھی کوئی نقصان پہنچے تو وہ وقف فنڈ سے فوائد کے حصول کے مستحق ہوتے ہیں۔ جو عطیات اس فنڈ میں آتے ہیں وہ بذات خود وقف نہیں ہوتے، بلکہ مملوک وقف ہوتے ہیں، اس لیے وقف فنڈ ان عطیات کو قواعد و ضوابط کے مطابق استعمال کرتا ہے۔ مذکورہ وقف فنڈ کو شرعی طریقہ کے مطابق کاروبار میں بھی لگایا جاتا ہے اور اس سے حاصل شدہ

نفع کا ایک عین وقف فائدہ ہے۔

کافل نظام میں کمپنی کی حیثیت

کافل نظام میں کمپنی کی ایک حیثیت دیکھائی دیتی ہے۔ یہی وقف فائدہ کی حیثیت سے لے لے ”کار فیس“ وصول کرتی ہے۔ یہ فیس وقف فائدہ کے لیے دیئے گئے عطیات سے وصول کی جاتی ہے۔ نیز کمپنی وقف فائدہ میں موجود رقم کو اسلامی اصولوں کے مطابق سرمایہ کاری میں لگاتی ہے، اس حیثیت سے کمپنی یوں کہ مضارب ہوتی ہے اور ”فائدہ مضارب“ امان ہوتا ہے۔ لہذا کمپنی مضارب کے نفع میں سے متعین حصہ وصول کرتی ہے۔

اس وقف فائدہ سے شرکاء کو جو فوائد دیئے جاتے ہیں، وہ فوائد ان معطین (فائدہ جمع کرائے والے شرکاء) کی طرف سے دیئے گئے عطیات کی بنیاد پر نہیں ہوتے، بلکہ عظام مستحق ہوتے ہیں، اسی لیے یہ نہ ہونی نہیں کہ وقف فائدہ ہر پالیسی بولڈرز کے ہر نقصان کو پورا کرنے کے لیے چلتا چلا کر اس وقف فائدہ میں رقم جمع ہوگی اور نقصانات زیادہ ہو جائیں تو وقف فائدہ اپنے پاس موجود رقم کے بقدر نقصانات کی تلافی کر کے بقیہ پالیسی بولڈرز سے معذرت کرنے کا حق بھی رکھتا ہے۔

پالیسی بولڈرز کے لیے گئے عطیات میں ایک حصہ سرمایہ کاری کے لیے بھی رکھا جاتا ہے، مثلاً مضارب کے لیے کافل کمپنی اس کے انتظامات بحیثیت مضارب کے سنبھالتی ہے، جب کہ پالیسی بولڈرز سرمایہ میں آپس میں شریک ہوتے ہیں۔

کافل کے تحت دی جانے والی سہولیات میں ایک سہولت فیملی کافل کی بھی ہے، جو انکشاف انشورنس کا متبادل طریقہ ہے۔

سوالات

۱۔ کیا وقف کی بنیاد پر کافل کا مروجہ طریقہ شرعاً درست ہے؟

۲۔ تکافل کے تحت دی جانے والی سہولیات مثلاً، میڈیکل گروپ تکافل، گروپ تکافل اور جرنل تکافل وغیرہ استعمال کرنے کا شرعاً کیا حکم ہے؟

۳۔ اگر کوئی کمپنی اپنے ملازمین کے فائدے کے لیے میڈیکل گروپ تکافل کی پالیسی سے، جس کی صورت یہ بنتی ہے کہ کمپنی پابندی ہو لگائی جاتی ہے اور وہ تکافل کمپنی کے واسطے وقف فنڈ کو حصيداری ہے، اس کے نتیجے میں اس کے ملازمین کو وقف فنڈ کے قواعد کے مطابق علاج معالجہ کی سہولت ملتی ہے۔ اس میں ایک مندرجات یہ ہے کہ جو عطیہ دیتا ہے (یعنی کمپنی) وہ فائدہ اٹھانے والا نہیں اور جس کو فائدہ دیا جاتا ہے ”ملازمین“ وہ عطیہ دیتے والا نہیں ہے، کیا یہ صورت شرعاً درست ہے؟

۴۔ اگر شرعاً یہ جائز نہیں ہے تو کیا بدامنی اور دہشت گردی کے موجودہ بدترین حالات میں مجبوری کی وجہ سے تکافل کروانے کی کوئی گنجائش ملتی ہے؟

بامعنی ویب سائٹ پر تکافل کے سلسلے میں کئی مختلف فتاویٰ موجود ہیں، جن میں مفصل اور مدلل فتوے کے لیے دارالافتاء سے رجوع کرنے کی ہدایت ہے، لہذا براہ کرم اس معاملے میں مفصل و مدلل فتویٰ جاری فرما کر ممنون فرمائیں، والسلام۔

مستفتی: اظفر اقبال رشید، بہادر آباد، کراچی

الجواب حامداً و مصلياً

واضح رہے کہ انشورنس کے متبادل تکافل یا اسلامی انشورنس کے نام سے جو نظام رائج ہے، جس کا طریقہ ان کی بتائی ہوئی تفصیلات کے مطابق یہ ہے کہ اسلامی انشورنس کمپنی

اپنے کچھ سرمایہ سے ایک وقف فنڈ قائم کرتی ہے، اس فنڈ کے شرائط میں سے ہے کہ جن ممبران کا کسی حادثہ میں نقصان ہو جائے، اس فنڈ کے منافع میں سے ان کے نقصان کی تلافی کی جائے گی، فنڈ کا ممبر بننے کے لیے اس میں ایک خاص مقدار میں چندہ دینا ہوگا جو ہر نو ماہ انشورنس کے مطابق ہوگا۔

اسلامی انشورنس کمپنی اپنے سرمایہ سے ایک تو وقف فنڈ کا انتظام کرتی ہے اور اس سے متعلقہ تمام خدمات کو اجرت پر سرانجام دیتی ہے، وقف فنڈ کی وقف شدہ اور مملوکہ رقموں پر کمپنی مضارب کے طور پر کام کرتی ہے اور نفع سے اپنا حصہ وصول کرتی ہے۔

مذکورہ نظام تکافل کی بنیاد وقف کے قواعد پر ہے، لیکن اس نظام میں ان قواعد کی رعایت نہیں کی جاتی، کیوں کہ مروجہ نظام تکافل میں ابتداءً وقف فنڈ قائم کرنے والے خود اپنا بھی تکافل کرواتے ہیں، اور اپنی ہی وضع کردہ شرائط وقف کے تحت اپنے ہی موقوفہ مال کے فوائد سے نفع اٹھاتے ہیں، جب کہ وقف میں نقد کا وقف بذات خود محل نظر ہے، اگر شاذ قول کے مطابق درست بھی کہا جائے تو نقد کا وقف کرنے والے خود اپنی وقف کردہ منقولی شے (نقد وغیرہ) سے منفع نہیں ہو سکتے، یعنی ”منقولی اشیاء میں“ ”وقف علی النفس“ درست نہیں، شریعت میں اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔

”بدائع الصنائع“ میں ہے:

”منہا (أي: من شرائط الجواز للوقف) أن يكون

مما لا يشتق ولا يحول كالعقار فلا يجوز وقف المنقول

مفسرود لما ذكرنا أن التائيد شرط جواز وقف المنقول

لا يثبت لكونه على شرف الهلاك، فلا يجوز وقفه

مفسروداً، (ج: ۵، ص: ۳۶۹، كتاب الوقف والصدقة،

فصل فی شرائط الجواز للوقف ط: دار احیاء التراث

(العربی)

”فتاویٰ تنقیح الحامیہ“ میں ہے:

”وفي موضع آخر من انوقف من فتاوی الشیخ
ما نصه: فإذا كان وقف حکم بصحة وقف الدراهم على
النفس، هل ینفذ حکمه؟..... فنقول: النفاذ مبني
على القول بصحة الحكم المنقذ وبيان التلقيق أن الوقف
على النفس لا يقول به إلا أبو يوسف وهو لا يرى وقف
الدراهم ووقف الدراهم لا يقول به إلا قر وهو لا يرى
الوقف على النفس فكان الحكم بجواز وقف الدراهم على
النفس حكما ملحقا من قولين كما ترى. وقد مشى شيخ
مشايخنا العلامة زين الدين قاسم في ”ديباجته تصحيح
القلدوري“ على عدم نفاذه ونقل فيها عن كتاب ”توفيق
الحكام في غوامض الأحكام“ أن الحكم المعلق باعلاء
بإجماع المسلمين“. (ج: ١، ص: ١١١، المكتبة
الحقانية)

”فتاویٰ شامی“ میں ہے:

”وظاهر ما مر في مستلة البقرة اعتبار العرف
الحادث فلا يلزم كونه من عهد الصحابة وكذا ظاهر ما
قدمنا أنفاً من زيارة بعض المشايخ جرى لتعامل فيها

وعلى هذا اعتبار العرف في الموضوع أو الزمان لدى التمسك فيه دون غيره فوقف الدارحة متعارف في بلاد الروم دون بلاد المغرب وليس والتقدم كان متعارف في زمن المتقدم ولم نسمع به في زماننا فافضاهم أنه لا يصح الآن ونكس وجدنا قدر ألا يعتبر بعد علمنا أن تعامل هو الأكثر استعصاؤاً“ (ج ۴، ص ۳۶۴، کتاب التوقف، مختلف في التعامل والعرف)

۲۔ دوسری خرابی اس بحث میں یہ ہے کہ عائدین کا نقل، بانٹ، بوز نہ وری ہے، جب کہ یہاں پر مقدمہ کی نسبت کچنی (شخص قانونی) کی طرف ہوتی ہے، جو کہ ایک فرضی اور معنوی چیز ہے، اخراج میں اس کا کوئی وجود نہیں ہے اور یہ سراسر غلط ہے۔
”بدائع الصنائع“ میں ہے

”شرائط الاعداد وأما في الشرط الذي يرجع إلى العقائد، فهو على اتحادها في يكوون عدولاً، فلا يعقد بيع المحتون والشي الذي لا يعسر، لأن كونه لتصرف غير له انعقاد لتصرف، وأكهنه لا يثبت بدون العقل، فلا يملك الاعداد بدون العقل، وليس الاعداد في العاقلة، فلا يصح الوعد عاقداً من الجنين في باب البيع إلا لأب“ (ج ۵، ص ۵۳۳، ۵۳۷، حداد دار الكتب، بيروت)

اس عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ عائدین کا نقل، بیع و ضمان کو جائزہ

صاحب بصیرت ہونا ضروری ہے اور ظاہر ہے کہ شخص قانونی میں ان صفات کا پایا جانا ناممکن ہے، جس کی بنا پر تمام معاملات حقیقت میں ڈائریکٹری سرانجام دیتے ہیں، چنانچہ وہ ڈائریکٹر جب ایک شخص قانونی اور ہمال اور دوسرے شخص قانونی و مضارب بناتے ہیں (اس حال میں کہ ان دونوں کے متولی وہ خود ہوتے ہیں) تو نفس الامری میں وہ خود عقد کے دونوں پہلو ”رب المال“ و ”مضارب“ بنتے ہیں اس لیے کہ ڈائریکٹر حضرات ہی کمپنی اور وقف فنڈ کی نمائندگی کرتے ہیں نہ وہ دلیلیں کہتے ہیں کہ (وقف فنڈ کی طرف سے) ہم ”مال“ مضارب بنے ہوئے ہیں اور (کمپنی کی طرف سے) ہم مال ”مضارب بنے ہوئے“ کے لیے وصول کرتے ہیں۔ دوسری طرف یہ منظور ہوا کہ ڈائریکٹر کو ہی کمپنی بھی کہا جاتا ہے، نتیجہ ایک ہی فرد (حقیقی) خود ہی رب المال مخیر اور خود ہی مضارب، جس کا اثر یہ ہے کہ کوئی تصور نہیں ہے۔

۳۔ تیسری فراہمی اس اٹل میں یہ ہے کہ چند کے کی رقم وقف کی ملکیت ہے اور شریعت کی رو سے اس رقم کا مالک نہ واپس کرنا جائز نہیں، نہ کل کی (واپس) نہ جز کی (واپس) اس رقم کو وقف رقم کی طرح وقف وقف کے مصالح اور مقاصد میں خرچ کیا جاسکتا ہے، ایسی کوئی صورت نہیں کہ ”متولی“ وقف کی ملکیت مالک کو واپس کرے یا چندہ دہندہ اس کو واپس لے لے۔

”البحر الرائق“ میں ہے:

”قوله أو لا يملك (الوقف) بزيادة الفقهاء كما

نقسه في فتح القدير، ونقلوه عليه السلام نعم رضي الله

عنه: ”تصدق بأصلها“ لا نافع ولا نورة، ولا له بالمرور

خرج عن ملكت الوقف، و”الوقف لا يسكن من التبع،

أفاد بمنع تمنيكه و تملكه منع رهنه . فلا يجوز للمثولي

رهنه . (ج: ۵۰، ص: ۲۰۵، ط: سعید)

اور تکافل میں چندے کی رقم چندہ دہندہ کو مختلف ناموں سے واپس کی جاتی ہے، جس کی شریعت میں کوئی نظیر نہیں ہے۔

۳۔۔۔ چونکہ خرابی اس نظام میں یہ ہے کہ اسلام کے نظام کفالت عامہ کی بنیاد خالص تبرع پر ہے، جیسا کہ رفاہی و خیراتی ادارے یہ خدمت انجام دے رہے ہیں، جب کہ مروجہ تکافل میں پالیسی ہولڈر اور وقف فنڈ کے درمیان ہونے والا معاملہ عقد معاوضہ کی حیثیت رکھتا ہے، جو کہ درست نہیں۔

اس تفصیل کی روشنی میں سوال نامے کے مشمولات کے مختصر جوابات ملاحظہ ہوں:

(۱)۔۔۔ صورت مسئلہ میں مذکورہ بالا مفاسد کی بنا پر تکافل کا مروجہ طریقہ شرعاً درست نہیں۔

(۲)۔۔۔ تکافل کے تحت دینی جانے والی سہولیات اور پالیسیوں کا لینا اور استعمال کرنا شرعاً جائز نہیں۔

(۳، ۴)۔۔۔ اگر کوئی کمپنی اپنے طور پر ملازمین کی تنخواہوں سے کٹوتی نہ کرے تو ایسی صورت میں اس سہولت سے ملازمین کے لیے فائدہ اٹھانا شرعاً جائز ہے اور اگر ملازمین کی تنخواہوں سے کٹوتی کی وجہ سے ان کو سہولیات دی جاتی ہیں تو اس صورت میں اس سے فائدہ اٹھانا درست نہیں۔

واضح رہے کہ ملازمین کو علاج و معالجہ کی سہولت میسر کرنا کمپنی کی ذمہ داری ہے، لہذا یہ کہنا کہ عطیہ دینے والا فائدہ اٹھانے والا نہیں اور جس کو فائدہ دینا جاتا ہے وہ عطیہ دینے والا نہیں، یہ بات درست نہیں، بلکہ حقیقت کے منہ اسر خلاف ہے۔ نیز اس تکافل والے

نظام میں بہت زیادہ تناقض بھی ہیں، جیسا کہ خود سائل مندرجہ ذیل الفاظ سے واضح ہے:

”اس وقف فنڈ سے شرکاء کو جو فوائد دیئے جاتے ہیں، وہ

فوائد ان معطین (فنڈ جمع کرانے والوں) کی طرف سے دیئے گئے

عطیات کی بنیاد پر نہیں ہوتے، بلکہ عطا و مستقل ہوتے ہیں، اس

لیے یہ ضروری نہیں کہ وقف فنڈ، ہر پالیسی ہولڈرز کے ہر نقصان کو پورا

کرے، چنانچہ اگر اس وقف فنڈ میں رقوم کم ہوں اور نقصانات

زیادہ ہو جائیں تو وقف فنڈ اپنے پاس موجود رقم کے بقدر نقصانات کی

تلافی کر کے بقیہ پالیسی ہولڈرز سے معذرت کرنے کا حق بھی رکھتا

ہے۔“

اس عبارت میں غور کرنے سے یہ تناقض واضح طور پر سمجھ میں آئے گا کہ اگر یہ

فوائد عطیات کی بنیاد پر نہیں ہوتے، بلکہ عطا و مستقل ہوتے ہیں، تو بقیہ پالیسی ہولڈرز سے

معذرت کرنے کی ضرورت کیوں پڑتی ہے؟ وغیرہ۔ فقط واللہ اعلم

کتبہ:

محمد مدثر عبدالرزاق

الجواب سنی

الجواب صحیح

مختصنف فقہ اسلامی

محمد انیس الحق

محمد عبدالجبار دین پوری

جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن

کراچی

مراجع ومصادر

☆ قرآن حکیم

☆ حسن الفتاویٰ، مفتی رشید احمد لدھیانوی، ایچ ایم سعید

☆ اسلام اور جدید دور کے مسائل، ادارہ اسلامیات، لاہور

☆ اسلام کا اقتصادی نظام، حضرت مولانا حفظ الرحمن سیوہاروی، ندوۃ المصنفین

☆ اسلامی بینکاری کی بنیادیں، مولانا مفتی محمد تقی عثمانی، مکتبۃ العارفی

☆ الأدب المفرد للبخاری، محمد بن اسماعیل البخاری، المتوفی: ۲۵۶ھ،

مکتبۃ الدین

☆ البحر الرائق، ریس العابدین بن ابراہیم بن نجیم، المتوفی: ۸۶۹ھ، دار

الکتب العلمیہ

☆ الجوہرۃ النيرة، الإمام أبي بكر بن علي المعروف بالحدادي، المتوفى:

۸۰۰ھ، مکتبۃ حقانیہ، ملتان

☆ المحلى، الفخیر الدین آسی محمد علی بن احمد بن سعید بن حرم،

المتوفی: ۶۵۶ھ، دار الکتب العلمیہ

☆ المغنی لابن قدامة، أبو محمد عبد الله بن أحمد بن قدامة، المتوفى:

۶۶۰ھ، دار عالم الکتب

☆ المنورد

☆ التہذیبۃ الاسلامیہ برہان الدین ابی الحسن علی بن ابی بکر المرغینانی،
سنہ وفی: ۵۵۹۲ھ، مکتبۃ البشری

☆ اہل اہل الاحکام، مولانا ظفر احمد عثمانی، مکتبہ دارالعلوم کراچی

☆ اہل اہل التواضع، مولانا محمد اشرف علی تھانوی، مکتبہ دارالعلوم کراچی

☆ آپ کے مسائل اور ان کا حل، مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہید، مکتبہ بینات

☆ احکام اہل الفقہ، للشیخ العلامة شمس الدین ابی عبد اللہ محمد بن ابی
بکر المشہور بہ لابن قیم الجوزیہ، المتوفی: ۷۵۱ھ، رمادی للنشر، الدمام

☆ بدائع الصنائع، علاء الدین ابو بکر بن سعید الکاسانی، المتوفی: ۵۸۷ھ،
دار الکتب العلمیہ

☆ بیحدہ محمدی از مفتی ولی حسن نوکی، مفتی محمد شفیع عثمانی، دارالاشاعت

☆ بتا صیل التأمین التکافلی علی أساس الوقف، للشیخ المفتی تقی العثماني،
غیر مطبوعہ

☆ بتعقیب عن بحث تأصیل التأمین التکافلی علی أساس الوقف والحاجۃ
الداعیۃ إلیہ، لدکتور الصمدیق محمد الرمین الضریر، غیر مطبوعہ

☆ بتفسیر المنار، لسیّد محمد رشید رضا، دار المنار، القاهرة

☆ بتفسیر فی ظلال القرآن، لسیّد قطب الدین ابراہیم حسین شاذلی،
المتوفی: ۱۳۸۶ھ

☆ تکافل انشورس کا اسلامی طریقہ، مولانا اعجاز احمد صدیقی، ادارۃ اسلامیات، لاہور

☆ تکافل کی شرعی حیثیت، مفتی عصمت اللہ، ادارۃ المعارف، کراچی

- ☆ جدید فقہی مسائل، مولانا خالد سیف اللہ، زمزم پبلشرز
- ☆ جدید معاشی مسائل، مفتی ڈاکٹر عیدانواحد صاحب نشریات اسلام، کراچی
- ☆ جدید معاملات کے شرعی احکامات، مولانا احسان اللہ شائق، دارالاشاعت
- ☆ جدید مسائل کا شرعی حل، مولانا خالد سیف اللہ، زمزم پبلشرز
- ☆ حاشیہ ابن العابدین، محمد امین بن عمر بن عبد العزیز عابدین، المتوفی: ۱۲۵۲ھ، دار المعرفة بیروت
- ☆ حجة الله البالغة، علامہ الکبیر الشیخ أحمد المعروف بشاہ ولی الدین ابن عبد الرحیم الدهلوی، دار حنین
- ☆ حاشیہ ابن العابدین، محمد امین بن عمر بن عبد العزیز عابدین، المتوفی: ۱۲۵۲ھ، دار عالم الکتاب
- ☆ التریاض الصالحین، علامہ ابی زکریا یحییٰ بن شرف سوی دمشقی، المتوفی: ۶۷۶ھ، دار السلام
- ☆ مسیرة عمر بن عبد العزیز، علامہ ابی عبد اللہ بن عبد الحکیم، المتوفی: ۲۱۴ھ، عالم الکتاب، بیروت
- ☆ شرح صحیح بخاری، لشیخ العلامة ابی الحسنہ علی بن حنف بن عبد الملک ابن بطلال الکری، المتوفی: ۴۴۹ھ، دارالکتب العلمیہ
- ☆ صحیح البخاری، ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری، المتوفی: ۲۵۲ھ، دار طوق النجاة، دار السلام
- ☆ صحیح مسلم، مسلم بن حجاج القشیری، النیسابوری، المتوفی: ۲۶۱ھ، بیت الافکار، دار السلام، دار احسن، بیروت

☆ غیر سودی بینکاری، مفتی محمد تقی عثمانی زیر مجاہد، مکتبہ معارف القرآن کراچی

☆ فتاویٰ برسات، جامعہ الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی، مکتبہ برسات

☆ فتاویٰ نسفح الحامدہ، محمد امیس بن عمر بن عبد العزیز عابدین،

المتوفی: ۱۲۵۲ھ، دار المعرفۃ بیروت

☆ فتاویٰ عثمانیہ، جامعہ عثمانیہ اکوڑہ ٹک، المکتبہ عثمانیہ

☆ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند (امداد المصلحین)، مفتی محمد شفیع دیوبندی، دار اشاعت

☆ فتاویٰ محمودیہ، مفتی محمود حسن گنگوہی، ادارۃ الفاروق کراچی

☆ مفتاح القدیر، للإمام کمال الدین محمد بن عبد الواحد السراسی المعروف

بابن الہمام الحنفی، المتوفی: ۸۶۱ھ، دار الکتب العلمیہ، بیروت

☆ قبض الباری، العلامة أنور شاہ کشمیری، المتوفی: ۱۳۵۲ھ، دار الکتب

العلمیہ

☆ کتاب الأموال لأبي عبيد القاسم بن سلام، المتوفی: ۲۲۴ھ، دار الہدی

النبوی، مصر

☆ کتاب الخراج، للإمام أبي يوسف يعقوب بن إبراهيم، الطبعة السلفية،

القاهرة

☆ کتاب الخراج لیحییٰ بن آدم القرشی، المتوفی: ۲۰۳ھ، المطبعة السلفية

☆ کتاب الفتاویٰ، مفتی گل حسن صاحب،

☆ کتاب الفتاویٰ از مولانا سیف اللہ خالد صاحب، زمر بہاشرز

☆ کفایت المفتی، مفتی اعظم ہند مفتی کفایت اللہ دہلوی، دار اشاعت

☆ ماہنامہ الفاروق، جامعہ فاروقیہ کراچی سے نکلنے والا ماہنامہ

☆ ماہنامہ المحدث، جامعہ اسلامیہ لاہور سے نکلنے والا ماہنامہ

☆ ماہنامہ صحافت، جامعہ الاسلامیہ بنوری ٹاؤن سے نکلنے والا ماہنامہ

☆ مشکاة المصابیح، محمد بن عبد اللہ الخطیب الطبریزی، المتوفی:

۵۷۳۷ھ، دار الکتب العلمیۃ

☆ معجم الطُّلاب

☆ معجم لغة الفقهاء

☆ نظام التواہلی، مفتی نظام الدین صاحب، مکتبہ رحمانیہ

☆ ہدیہ جواب، ڈاکٹر مفتی عبدالواحد صاحب، نشریات اسلام، کراچی

☆ ☆ ☆ ☆ ☆

قیاس، استحسان، استصحاب حال، مصالح مرسلہ، عرف و عادت، سد ذرائع،
قول صحابی، شرائع من قبلہ اور دوزبان میں پہلی مرتبہ تفصیلی مباحثہ کے ساتھ

فقہ اسلامی کے ذیلی مآخذ

مولانا محمد نعمان

فائز تمل ماہ علوم اسلامیہ علامہ یوسف بنوری ناؤن کراچی
استاذ جامعہ انوار العلوم مہران ناؤن کورنگی کراچی

تقریظ

حضرت مولانا عبد القیوم احتشانی صاحب

مکتبہ عمر فاروق

4491 مشاہیر فیہ لکالہوی کراچی

Tel: 021-34394144 Cell: 0334-3432345

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

غزواتِ رسول ﷺ

رسول اللہ ﷺ کی قیادت میں حق و باطل کے
مابین ہونے والی عہدہ آرائیوں میں آپ ﷺ کے
حکم پر چلے جانے والی مجاہدات کی مکمل سرگزشت

مفتی محمد محسن دہلوی
فاضل دیوبند، مدرسہ اسلامیہ پاکستان

مکتبہ ابراہیم فاہرہ

4/491 شاہ فیصل کالونی کراچی

Tel: 021-34594144 Cell: 0334-3432345